К 90-ЛЕТИЮ ИНСТИТУТА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ: НАУЧНЫЕ ТРАДИЦИИ И ШКОЛЫ

НАУЧНАЯ ШКОЛА ПРАВОТВОРЧЕСТВА: ОТ РАЗРАБОТКИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ К СОВРЕМЕННЫМ ЮРИДИЧЕСКИМ ТЕХНОЛОГИЯМ

ВЛАСЕНКО Николай Александрович, заведующий отделом теории законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации

117218, Россия, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34

E-mail: theory@izak.ru

ЗАЛОИЛО Максим Викторович, старший научный сотрудник отдела теории законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук

117218, Россия, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34

E-mail: theory3@izak.ru

В статье рассматривается история формирования и развития правотворческой научной школы Института законодательства и сравнительного правоведения за весь период его существования с 1925 г. до наших дней. Показано, как одно из направлений исследований Институту вопросов юридической техники и юридических технологий превращается в теорию правотворчества. Особое внимание уделяется периоду зарождения правотворческой научной школы с конца 1920-х гг., значимости, которую в процессе становления школы имели изменение профиля деятельности Института и расширение направлений исследований. Рассматривается влияние на развитие школы новых явлений в правотворчестве: правового мониторинга; прогнозирования; оценки регулирующего воздействия; экспериментального применения новых правовых решений в пределах отдельного региона либо социальной группы; информационно-правовых технологий систематизации законодательства и обработки правовых данных; нейролингвистической юридической технологии, затрагивающей вопросы совершенствования языка закона и его мотивационного воздействия на человека и др. Приводятся имена выдающихся ученых и крупных правоведов, являющихся представителями правотворческой научной школы Института, анализируется их вклад в формирование и развитие научной школы, в разработку теоретических проблем правотворческого процесса, подготовки и оформления нормативных правовых актов, упорядочения и систематизации законодательства, совершенствования языка закона, юридической техники и юридических технологий.

Ключевые слова: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, закон, законодательство, концепции права, научная школа, нормативный правовой акт, право, правотворчество, юридическая техника, юридические технологии.

THE LAWMAKING SCHOOL: FROM THE DEVELOPMENT OF LEGAL TECHNIQUE TO MODERN LEGAL TECHNOLOGIES

N. A. VLASENKO, head of the department of theory of legislation of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of Russian Federation, doctor of legal sciences, professor, honored lawyer of the Russian Federation
34, Bolshaya Cheremushkinskaya st., Moscow, Russia, 117218

E-mail: theory@izak.ru

M. V. ZALOILO, senior research fellow of the department of theory of legislation of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of Russian Federation, candidate of legal sciences

34, Bolshaya Cheremushkinskaya st., Moscow, Russia, 117218

E-mail: theory3@izak.ru

The article deals with the history of formation and further development of the lawmaking school of sought of the Institute of Legislation and Comparative Law for the whole period of its existence since 1925 up to now. The transformation of one of the Institute's research guidelines — the questions of legal technique and legal technology — to the theory of lawmaking

is demonstrated. Special attention is paid to the period of formation of the lawmaking school of sought from the end of 1920, to the significance of changes in the profile of the Institute's activity, and to the extension of research guidelines of the Institute. The authors examine the impact of new phenomena in lawmaking: legal monitoring; forecasting; regulatory impact assessment; experimental application of new legal solutions within a particular region or social group; information technologies in legal systematization and processing of legal data; neurolinguistic legal technology affecting the issues of improving the legal language; etc. The article presents the names of distinguished scholars and great lawyers who are the representatives of the lawmaking school of sought of the Institute. The contribution of this persons to the formation and development of lawmaking school of sought and their role in development of theoretical problems of lawmaking, legal drafting, systematization of legislation, improvement of the legal language, legal technique and legal technology are revealed.

Keywords: the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, statute, legislation, conceptions of law, school of thought, regulatory legal act, law, lawmaking, legal technique, legal technology.

DOI: 10.12737/16119

В исследованиях ученых Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ традиционно большое внимание уделяется вопросам правотворческой деятельности и обеспечения ее качества, концептуальному обоснованию проектов законов, организации их подготовки, обсуждения и принятия, совершенствованию законодательства и прогнозированию эффективности норм права, юридико-техническим приемам и способам правотворческой деятельности, проблемам упорядочения и систематизации российского законодательства, современным юридическим технологиям.

Исследование генезиса и функционирования отечественного правотворчества дополнялось анализом зарубежной правотворческой практики и доктрины. Последние получают отражение не только в теоретической, научной деятельности сотрудников Института, но и в практической деятельности.

В процессе проведения правовой экспертизы проектов законов и иных нормативных правовых актов Институт часто сталкиваются с тем, что при внесении изменений в правовое регулирование редко учитывается имеющийся положительный зарубежный опыт правового регулирования соответствующей сферы общественных отношений. Как правило, в качестве обоснования необходимости принятия нормативного правового акта приводится краткая справка о состоянии действующего правового регулирования без ссылок на имеющийся положительный зарубежный опыт правового регулирования соответствующей сферы общественных отношений.

Специалистами Института, исследующими проблемы права иностранных государств, вносится большой вклад в изучение зарубежного опыта правотворчества.

Постоянный интерес к вопросам правотворчества и законотворчества обусловил формирование соответствующего направления научной школы. Зародившись в конце 20-х гг. XX в. как одно из направлений исследований Институтот отдельных вопросов юридической техники, оно становится перманентным на протяжении всей дальнейшей истории Института, постепенно превращаясь в теорию правотворчества.

Среди наиболее выдающихся ученых и крупных правоведов, являющихся представителями данной школы Института, можно назвать следующих: А. И. Абрамова, Н. Г. Александров, С. Н. Братусь, И. Л. Брауде, А. Б. Венгеров, Н. А. Власенко, М. Н. Гернет, С. А. Голунский, А. И. Денисов, С. Ф. Казьмин, С. Ф. Кечекьян, В. И. Лафитский, О. Э. Лейст, А. В. Мицкевич, А. С. Пиголкин, А. А. Пионтковский, Т. Н. Рахманина, И. С. Самощенко, А. А. Тилле, В. А. Туманов, Ю. А. Тихомиров, М. Д. Шаргородский, Т. Я. Хабриева и многие др. На их трудах по сей день продолжает учиться подрастающее поколение юристов.

В 20—30-е гг. XX в. основное внимание уделялось лишь отдельным вопросам правотворчества и поэтому не было значительных успехов в деле монографической разработки теории правотворчества. В это время большинство проблем правотворчества исследовались в связи с вопросами юридической техники¹.

В середине 1930-х гг. Институт расширил направления своих исследований, что было связано прежде всего с изменением профиля деятельности Института: из криминологического он становился общеправовым.

Поскольку Институт в то время был основным учреждением, разрабатывавшим для высших учебных заведений учебники по юридическим дисциплинам,

¹ Так, И. С. Перетерский публикует статью о технике оформления кодексов, высказывая ряд насущных мыслей о краткости и ясности закона: желательна не такая краткость, — отмечает автор, — которая впоследствии ведет к изданию разного рода инструкций, а такая, которая заключается не в малом количестве слов закона, а в глубине высказываемых мыслей, норм поведения; «нельзя сокращать количество статей в ущерб понятности и ясности закона»; «стремление к построению кратких статей может вызвать увеличение их количества в кодексе, законе, но этого не следует бояться, ибо это только внешний признак» (*Перетерский И. С. Техника оформления кодексов // Проблемы социалистического права. 1930. № 1. С. 105—113; Перетерский И. С. Примечания в законе (один из вопросов законодательной техники) // Советское право. 1928. № 2. С. 69).*

плинам, в учебниках получали отражение те или иные научные изыскания в области правотворчества. Так, под грифом Института выходит один из первых в послевоенные годы учебников по теории государства и права, которым долгие годы пользовались студенты и преподаватели юридических вузов страны². В нем получают освещение такие центральные темы правотворчества, как роль государства в создании правовых норм³, законодательная деятельность⁴, нормотворческая роль суда⁵ и др.

В 1950-е гг. в Институте активно формулируются основы правотворчества и, главным образом, законодательной техники. И. Л. Брауде в этом плане является заметной, но где-то незаслуженно забытой фигурой. В юридической науке он в большей мере известен как специалист в области гражданского и процессуального права. Между тем научное наследие И. Л. Брауде богаче и разностороннее⁶. Его перу принадлежат глубокие по содержанию теоретические работы. Речь идет о статье «Некоторые вопросы системы советского права» (1955 г.)⁷ и рукописи книги «Очерки законодательной техники» (1958 г.)⁸, которые до последнего времени широкой известности не получили.

В своей небольшой по объему статье И. Л. Брауде впервые в юридической науке поставил вопрос о комплексных нормативных правовых образованиях, их роли в развитии системы права⁹, а в книге «Очерки законодательной техники», отразил узловые проблемы законодательной техники: понятие законодательной техники; сочетание в законодательной технике вопросов науки и мастерства; общетеоретические предпосылки законодательной техники; структуру нормативного правового акта; предвидение толкования проектируемой нормы; язык правовой нормы; пробелы в нормативном правовом акте; технику опубликования нормативных правовых ак-

тов; вопросы систематизации нормативных правовых актов и др.

Во второй половине 1950-х гг. в связи с решениями XX съезда КПСС, изменениями, внесенными в Конституцию СССР в 1957 г., и проводимыми на этой основе мерами по укреплению законности и подготовке новой кодификации законодательства возросла потребность в теоретическом исследовании многих слабо разработанных в советской юридической науке вопросов, в том числе правотворчества¹⁰.

В последующие годы стали интенсивно разрабатываться проблемы методологии изучения эффективности действующего законодательства (А. Б. Венгеров, С. Н. Братусь, В. В. Глазырин, В. И. Никитинский, И. С. Самощенко, В. М. Сырых и др.). Важным вкладом в развитие школы явилось создание основ теории эффективности юридических норм¹¹.

Сотрудниками Института к началу 1960-х гг. был опубликован ряд фундаментальных работ по недостаточно освещенным в юридической литературе и в то же время актуальным вопросам подготовки проектов нормативных актов и их толкования нормативных актов в СССР¹², правотворчества высших органов Советского государства¹³.

Значительное внимание в рамках данного научного направления уделялось учению о нормах права, их структуре, нормативных правовых актах, их классификации, систематизации законодательства. В начале 1960-х гг. эти вопросы выдвинулись на первое место в соответствии с целями и задачами, поставленными перед Институтом в области совершенствования законодательства.

В связи с этим очень важной была комплексная работа о теоретических вопросах систематизации советского законодательства (1962 г.)¹⁴, в которой участвовали многие сотрудники Института. В результате была подготовлена рукопись объемом около 50 печатных листов. Для апробации этой работы 13—15 апреля 1961 г. была проведена научная сессия, в которой участвовали не только ученые и преподаватели вузов, но и предста-

² См.: Денисов А. И. Теория государства и права. М., 1948.

³ Там же. С. 431—435.

⁴ Там же. С. 435 и др.

⁵ Там же. С. 445—448.

⁶ Подробнее об этом см.: Власенко Н. А., Рахманина Т. Н., Рафалюк Е. Е. Теоретико-правовое наследие И. Л. Брауде // Журнал российского права. 2010. № 10. С. 128—138.

⁷ Брауде И. Л. Некоторые вопросы системы советского права // Ученые записки ВИЮН. 1955. Вып. 4. С. 3—27.

⁸ Брауде И. Л. Очерки законодательной техники. М., 1958 (переиздана в 2010 г.: Брауде И. Л. Избранное: Очерки законодательной техники. Некоторые вопросы системы советского права. М., 2010).

⁹ Впоследствии вопросам системы права и систематизации законодательства был посвящен ряд работ сотрудников Института (см., например: Братусь С. Н. Предмет и система советского гражданского права. М., 1963; Теоретические вопросы систематизации советского законодательства / под ред. С. Н. Братуся, И. С. Самощенко. М., 1962).

¹⁰ См.: Братусь С. Н., Пиголкин А. С., Сырых В. М. Развитие науки общей теории и истории государства и права в Институте. Труды. Вып. 4. М., 1975. С. 16; Лафитский В. И., Залоило М. В. С. В. Юшков и историко-правовая школа // Журнал российского права. 2015. № 9.

¹¹ Подробнее об этом см.: Власенко Н. А., Залоило М. В. М. Н. Гернет и основные вехи развития социологической школы права // Журнал российского права. 2015. № 6. С. 161—170.

¹² См.: Пиголкин А. С. Толкование законов в СССР. М., 1962; Пиголкин А. С. Подготовка проектов нормативных актов. М., 1968.

¹³ См.: Мицкевич А. В. Субъекты советского права. М., 1962 (переиздана в 2010 г.: Мицкевич А. В. Избранное. М., 2010).

¹⁴ См.: Теоретические вопросы систематизации советского законодательства / под ред. С. Н. Братуся, И. С. Самощенко. М., 1962.

вители ряда высших инстанций, занимавшихся законопроектной работой¹⁵. Таким образом, в деятельности Института происходил переход от *de lege lata*, т. е. работы с действующим законом, к *de lege ferenda*, т. е. к работе над будущим законом.

Несмотря на проведенную в 1960-х гг. работу в области кодификации советского законодательства, право в целом тем не менее не отражало потребности оздоровления общества, существенно отставало от динамики жизни. Ученые-юристы критиковали устарелость многих законов, наличие фактически не действующих, но формально не отмененных актов, противоречия в законодательстве, пробелы и неоправданные повторения нормативных предписаний, множественность актов по одному и тому же вопросу, отсутствие доступных для должностных лиц и граждан собраний законодательства. В 1970 г. создается лаборатория для изучения эффективности законодательства.

В Институте были продолжены исследования проблем кодификации, систематизации и комплексного развития советского законодательства. Кроме того, сотрудники Института были привлечены к практической сфере. Так, в 1967—1968 гг. Институт участвует в подготовке Основ законодательства (о браке и семье, о земле, о лесах, о недрах, о здравоохранении и др.).

26 февраля 1970 г. на ученом совете юридического факультета Ленинградского университета состоялось обсуждение вышедшей в 1969 г. книги «Подготовка и издание систематических собраний действующего законодательства»¹⁶, получившей высокую оценку.

Широкую научную дискуссию в связи с разработкой методологии изучения эффективности за-

конодательства вызвала проблема содержания понятия эффективности правовых норм («эффективности права»). Учеными Института высказывалось несколько точек зрения: от включения в указанное понятие всех результатов действия права до включения только тех результатов, которые полезны для общества¹⁷.

В 1971 г. была опубликована проблемная статья С. С. Алексеева, А. В. Мицкевича и И. С. Самощенко «Развитие и совершенствование советского законодательства», призывающая советских ученых активно включаться в процесс создания систематизированных собраний законодательства с тем, чтобы оказать существенную помощь Министерству юстиции СССР и министерствам юстиции союзных республик¹⁸.

С 30 марта по 9 апреля 1971 г. состоялся XXIV съезд КПСС. Перед съездом появилась статья «Юридическая наука встречает XXIV съезд КПСС»¹⁹. Эта статья примечательна тем, что в ней Институту отводилось особое место: «Реализации результатов научных исследований в практике государственного строительства способствует работа ВНИИСЗ по учету всех предложений, направленных на совершенствование советского законодательства, высказанных в монографиях, статьях, на конференциях. К началу 1970 г. картотека по вопросам законодательства составила около 15 тыс. предложений. Во ВНИИСЗ систематически проводилась работа по обобщению и анализу предложений, результаты которой в виде докладных записок доводились до сведения соответствующих органов...»²⁰.

На протяжении ряда лет в Институте интенсивно разрабатывались теоретические проблемы общего упорядочения законодательства, правотворческого процесса, совершенствования языка закона и юридической терминологии, а также подготовки и оформления нормативных правовых актов. Были осуществлены разнообразные фундаментальные и прикладные исследования по проблематике обновления и систематизации законодательства, подготовки и издания собраний нормативных актов в Союзе ССР и союзных республиках: «Общая теория советского права» (1966 г.)²¹, «Подготовка и издание системати-

¹⁵ С. Н. Братусь сделал доклад на тему «Значение систематизации советского законодательства и теоретические вопросы, возникающие при систематизации». Доклад дополнили 10 сообщений, из которых пять были общетеоретическими: «Понятие и формы систематизации советского законодательства» (А. С. Соминский), «Понятие юридического нормативного акта» (И. С. Самощенко), «О состоянии кодификации законодательства РСФСР» (М. А. Копыловская), «Система советского права и систематизация законодательства» (Л. С. Явич), «Законодательная техника и систематизация законодательства» (А. С. Пиголкин) и пять — отраслевыми. В них рассматривались теоретические вопросы систематизации отраслевого законодательства. Сессия помогла решить ряд теоретических и практических вопросов (См.: Правоведение. 1961. № 4. С. 166—170; Социалистическая законность. 1961. № 9. С. 96; Научная сессия, посвященная теоретическим вопросам систематизации советского законодательства: тезисы докладов и сообщений. М., 1961; Теоретические вопросы систематизации советского законодательства / под ред. С. Н. Братуся, И. С. Самощенко. М., 1962).

¹⁶ См.: Кузнецов Э. В. Книга, которую ждали // Ученые записки ВНИИСЗ. Вып. 23. М., 1970. С. 226.

¹⁷ Об этом см., например: Самощенко И. С., Никитинский В. И. О понятии эффективности правовых норм // Ученые записки ВНИИСЗ. Вып. 18. М., 1969. С. 3—19.

¹⁸ См.: Советское государство и право. 1971. № 1. С. 100—107. Отметим, что многие научные сотрудники Института направлялись в Министерство юстиции СССР, где составляли списки отмененных актов и выполняли другую работу по систематизации законодательства.

¹⁹ См.: Советское государство и право. 1971. № 3. С. 3—11.

²⁰ Там же.

²¹ Общая теория советского права / под ред. С. Н. Братуся, И. С. Самощенко. М., 1966.

ческих собраний действующего законодательства» (1969 г.)²², «Систематизация хозяйственного законодательства» (1971 г.)²³, «Становление основ общесоюзного законодательства» (1972 г.)²⁴.

В январе 1974 г. Институт провел пленарное заседание научного совета «Закономерности развития государства, управления и права», на котором доклады сделали директора основных научных учреждений Москвы²⁵. В связи с этим директор ВНИИСЗ И. С. Самощенко призывал научные учреждения и вузы расширять разработку проблем совершенствования законодательства, его системы и отметил плодотворность сотрудничества ученых и практиков в создании Собрания действующего законодательства.

Вскоре был издан ряд фундаментальных работ: «Правотворчество в СССР» (1974 г.)²⁶, «Нормативные акты министерств и ведомств СССР» (1975 г.)²⁷, «Проблемы совершенствования советского законодательства» (1977 г.)²⁸, «Опубликование нормативных актов» (1978 г.)²⁹, «Система советского законодательства» (1980 г.)³⁰, «Свод законов Советского государства. Теоретические проблемы» (1981 г.)³¹.

Разрабатывается теоретическая модель правотворчества и упорядочения законодательства, намечаются принципиальные пути его развития, основные параметры систематизации действующих нормативных актов. Детально прорабатываются следующие вопросы: понятие правотворчества и его виды, социальные факторы формирования права, понимание нормативного правового акта и дальнейшее развитие учения о нормативных актах, основные черты кодификации и виды кодификационных актов, взаимосвязи правосознания и правотворчества и др.

Правотворческий процесс определяется как официальный порядок деятельности, который начинается с момента возникновения правоотношений (прав и обязанностей) по поводу подготовки и принятия нормативного правового акта и завершается его официальным оглашением. Началом возникновения таких правоотношений является принятое решение о выработке проекта нормативного акта, а завершением — официальное оглашение принятого акта, что призвано обеспечить презумпцию знания закона.

Связь учения о норме права и ее структуре с использованием правил законодательной техники выразилась в различных рекомендациях, направленных на то, чтобы наиболее совершенными способами, обеспечивающими ясность, точность и определенность нормативных актов, выразить содержание заключенных в них правовых норм. Разработаны были также рекомендации, относящиеся к языку законодательства как особому стилю литературной речи, к уточнению и использованию юридической терминологии, к созданию информационно-поискового языка законодательства как необходимого условия эффективного применения электронно-вычислительных машин для учета и поиска правовой информации.

Теоретические и прикладные вопросы, связанные с правотворческой деятельностью, ставились на заседаниях Ученого совета Института, на общесоюзных и республиканских научно-практических конференциях по совершенствованию законодательства. Сотрудники Института принимали участие в законопроектной работе, консультациях и составлении заключений по законопроектам и проектам других нормативных правовых актов, в разработке инициативных законопроектов, методических материалов, в комментировании действующего законодательства, а также в прикладных и информационных исследованиях Института по учету и обобщению предложений о совершенствовании действующего законодательства, высказывавшихся в диссертациях, научных публикациях, периодической печати, письмах граждан. На основе этих предложений вырабатывались соответствующие практические рекомендации для правотворческих органов и обзорные (сводные) бюллетени актуальных предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Многие их теоретические идеи и методические разработки были восприняты в законодательной деятельности страны в 1970—1980-х гг. при создании систематических собраний законодательства Союза ССР и союзных республик. Активно используются они и на нынешнем этапе преобразования правовой системы, ее обновления в условиях рыночных отношений и демократизации общественной жизни.

Получают широкую известность издаваемые Институтом информационно-аналитические обзоры зарубежного законодательства компаративного харак-

²² Подготовка и издание систематических собраний действующего законодательства / под ред. А. Н. Мишутина. М., 1969.

²³ Систематизация хозяйственного законодательства / отв. ред. С. Н. Братусь. М., 1971.

²⁴ Становление основ общесоюзного законодательства / отв. ред. М. Г. Кириченко, И. С. Самощенко. М., 1972.

²⁵ См.: Давитнидзе И. Л. Координация научных исследований в области государства и права // Советское государство и право. 1974. № 7. С. 135—136.

²⁶ Правотворчество в СССР / под ред. А. В. Мицкевича. М., 1974.

²⁷ Николаева М. Н. Нормативные акты министерств и ведомств СССР. М., 1975.

²⁸ Проблемы совершенствования советского законодательства / под ред. И. С. Самощенко. М., 1977.

²⁹ Опубликование нормативных актов / под ред. А. С. Пиголкина. М., 1978.

³⁰ Система советского законодательства / отв. ред. И. С. Самощенко. М., 1980.

³¹ Свод законов Советского государства. Теоретические проблемы / отв. ред. И. С. Самощенко. М., 1981.

тера. Интерес вызывает научная обзорная информация о законодательстве зарубежных стран по определенным проблемам правотворчества, в частности серия, посвященная юридической технике в зарубежных странах, вопросам систематизации законодательства Франции, Италии, США и др.

В 1989 г. вышла коллективная монография «Советское законодательство: пути перестройки»³², в которой обосновывались пути и средства реформирования и повышения качества действующего законодательства, преобразования и дальнейшего развития правовой системы.

В 1990-е гг. важное значение придавалось научно-обеспечению новых институтов власти России — Федерального Собрания и Правительства РФ. Сотрудники Института участвовали в разработке проектов регламентов Государственной Думы и Совета Федерации вновь избранного Федерального Собрания РФ, планов законодательной деятельности Государственной Думы и программ законопроектных работ Правительства, принимали участие в формировании Перспективной программы законопроектных работ Правительства Российской Федерации, являлись членами экспертных советов, например, Совета по теоретическим и методологическим проблемам систематизации и кодификации законодательства при Председателе Государственной Думы, неоднократно выступали в качестве экспертов на заседаниях Конституционного Суда РФ³³.

В соответствии с Указом Президента РФ от 6 февраля 1995 г. № 94 «О подготовке к изданию Свода законов Российской Федерации» в Институте была создана группа по осуществлению научно-методологической помощи в работе Комиссии по подготовке Свода законов РФ, разработаны схемы Свода законов и

методические рекомендации по его подготовке, выработан проект закона о Своде³⁴.

Помимо этого Институт много сделал для выработки методических материалов, связанных с подготовкой и изданием Собрания действующих нормативных актов г. Москвы, работа над которыми началась в соответствии с распоряжением мэра г. Москвы от 4 августа 1998 г. № 799-РМ «О подготовке и издании Собрания действующего законодательства города Москвы»³⁵.

Формирование единой и непротиворечивой системы российского законодательства на основе Конституции, строгой согласованности нормативных правовых актов, совершенствование качества законопроектной деятельности, организационной и ресурсной обеспеченности реализации законодательных норм обуславливает целесообразность принятия федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации». В конце 1980-х гг. активно начали появляться предложения, обосновывающие необходимость подготовки «закона о законах», концепции закона и инициативные проекты.

Поскольку идея разработки закона о нормативных правовых актах в Российской Федерации оставалась на протяжении длительного времени актуальной, Институт в подготавливаемых им Концепциях развития российского законодательства не раз возвращался к вопросу о необходимости принятия «закона о законах» и неоднократно предлагал юридическому сообществу различные версии федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации»³⁶.

³² Советское законодательство: пути перестройки / отв. ред. А. В. Мицкевич, А. С. Пиголкин. М., 1989.

³³ Следует также отметить, что на рубеже веков успешно осваивалась тематика представительства в государственном управлении, анализировался исторический опыт комплектования и деятельности представительных учреждений. Издаются монографические труды об истории формирования и деятельности Государственной думы Российской империи, исторические исследования по вопросам правотворческой работы и исследованию правотворческого опыта в ранний советский период, об особенностях использования приемов законодательной техники, общей практике создания законов в императорской России, систематизации законодательства, о государственной управленческой деятельности. Возникает интерес к отечественной практике создания законов, а также факторам, сопровождающим современную законоподготовительную деятельность, который стал побудительным мотивом для проведения специального монографического исследования по истории законотворчества в Российской империи (подробнее об этом см.: Лафитский В. И., Заилоло М. В. Указ. соч.).

³⁴ Свод должен быть открытым, полным, официальным и постоянно поддерживаемым в действующем состоянии собранием действующих законов, нормативных указов Президента РФ и нормативных постановлений Правительства РФ, расположенных по одному (систематическому) принципу в соответствии со схемой Свода. До издания Свода необходимо проделать весьма трудоемкую работу по ревизии массива действующих нормативных актов, признанию утратившими силу устаревших актов, внесению в них изменений и дополнений.

³⁵ Каждый из семи подготовленных томов этого издания, завершено в 2001 г., содержит инкорпорированные законы и постановления в «контрольном» состоянии. «Законы города Москвы» вскоре после своего появления были удостоены диплома на конкурсе «Лучшая книга года», а сама эта работа послужила начальным этапом для подготовки московским правительством совместно с Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ оригинального и многотрудного издания на разъемных листах — 16 томов «Собрания действующего законодательства города Москвы», презентация которого состоялась в 2008 г. (см.: Тверская, 13. 2008. 24 июня).

³⁶ Последний вариант инициативного законопроекта подготовлен Институт в 2012 г. (см.: Проект федерального закона «О нормативных правовых актах Российской Федерации»

В 1990-е гг. Институт подготовил ряд обоснованных предложений о путях дальнейшего развития российского законодательства, о необходимости подготовки новых кодификационных актов для обновления всех сторон жизни России, о приоритетах в законопроектной работе, а также о формировании Свода законов РФ, о тенденциях образования законодательных массивов, комплексов, о разграничении правотворческой компетенции между Российской Федерацией и ее субъектами, исходящей из необходимости, с одной стороны, обеспечения единства России, а с другой — децентрализации государственного управления, о влиянии на правотворчество противоречивых социальных, экономических и политических процессов и др.³⁷

(инициативный законопроект). М., 2013; О проекте федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» // Журнал российского права. 2013. № 3. С. 84—99). В основу обновленного с учетом новых реалий и потребностей юридической практики законопроекта положен ряд концептуальных положений: система нормативных правовых актов в федеративном аспекте представлена как система связанных и взаимодействующих законов и иных нормативных правовых актов, принятых в установленном порядке; воедино связаны все фазы появления и действия нормативных правовых актов (как в процессе правотворчества, так и в процессе правоприменения); закреплены правила соотношения национальных и международных нормативных правовых актов; разработаны нормативные характеристики системы понятий, имеющих отношение к правовой сфере государства, предложены определения правовых актов и нормативных правовых актов; обосновано органическое соединение процессов правотворчества и правоприменения, что позволяет в развернутом виде показать все стадии движения нормативных правовых актов — от зарождения идеи (концепции) и принятия акта до его реализации; даны юридические характеристики новейших способов определения эффективности нормативных правовых актов, включая прогнозирование, мониторинг и оценку регулирующего воздействия; определены нормативные способы (каналы), способствующие активному и содержательному участию граждан и широкой общественности в процессах подготовки, обсуждения, принятия и реализации нормативных правовых актов; отражены легальные основания для использования новейших информационных технологий в процессах правотворчества и правоприменения. Задача закрепления принципов, порядка правотворчества, системы нормативных правовых актов не ставится в качестве самоцели. Нормативное регламентирование системы и структуры российского законодательства в настоящее время объективно нуждается в упорядочении. Конечно, большую роль в действенности этих правовых норм будет играть совершенствование механизма их реализации. Тем не менее именно с нормативным утверждением правил о нормативных правовых актах и их создании тесно связана проблема эффективности правового регулирования.

³⁷ См., например: Как готовить законы: науч.-практ. пособие. М., 1993; Проблемы законотворчества Российской Феде-

Теоретическим, научно-методическим и практическим руководством для законодателей разных уровней — и федерального, и субъектов РФ — стала своеобразная серия книг, которую составили изданные под редакцией А. С. Пиголкина монографические исследования «Проблемы правотворчества субъектов Российской Федерации» (1998 г.)³⁸, «Закон: создание и толкование» (1998 г.)³⁹, «Законотворчество в Российской Федерации» (2000 г.)⁴⁰, «Систематизация законодательства в Российской Федерации» (2003 г.)⁴¹.

Это направление исследований пополнилось монографическими исследованиями в области законодательного процесса⁴² и кодификации⁴³. С учетом новейшего опыта нормотворческой работы многие вопросы юридической технологии и техники нашли свое место в комплексных теоретических, научно-методических и практических исследованиях Института: «Юридическая техника» (2009 г.)⁴⁴; «Доктри-

рации. Труды. Вып. 53. М., 1993; Правовой механизм реализации положений Федеративного договора / отв. ред. Ю. А. Тихомиров. М., 1993; Конституция, закон, подзаконный акт / отв. ред. Ю. А. Тихомиров. М., 1994; Российское законодательство: проблемы и перспективы. М., 1995; Тезисы докладов и сообщений на научной конференции «Российское законодательство: проблемы и перспективы», посвященной 70-летию Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. М., 1995; Очерки методологии законотворчества. М., 1996.

³⁸ Проблемы правотворчества субъектов Российской Федерации: науч.-метод. пособие / отв. ред. А. С. Пиголкин. М., 1998.

³⁹ Предпринята попытка обосновать основные пути преодоления множественности нормативных актов, их мелкотемья, а также пробелов и противоречивости регулирования (Закон: создание и толкование / под ред. А. С. Пиголкина. М., 1998).

⁴⁰ Освещены проблемы типологии законодательных актов, законодательного процесса, кодификации законодательства, организации и методики подготовки законопроектов, законодательной техники; обобщен опыт законодательной деятельности царской России (Законотворчество в Российской Федерации: науч.-практ. и учеб. пособие / под ред. А. С. Пиголкина. М., 2000).

⁴¹ Систематизация законодательства в Российской Федерации / под ред. А. С. Пиголкина. М., 2003.

⁴² См.: Абрамова А. И. Законодательный процесс в Российской Федерации: науч.-практ. пособие. М., 2005.

⁴³ См.: Рахманина Т. Н. Кодификация законодательства. М., 2005.

⁴⁴ Юридическая техника: учеб. пособие по подготовке законопроектов и иных нормативных правовых актов органами исполнительной власти / под ред. Т. Я. Хабриевой, Н. А. Власенко. М., 2009. В числе новелл данного издания можно назвать прежде всего подробный анализ соотношения таких важнейших правовых категорий, как нормотворческая правовая деятельность, нормотворческая правовая технология, юридическая технология и юридическая техника, а также рассмотрение вопросов технологии и техники правового

нальные основы юридической техники» (2010 г.)⁴⁵; «Нормотворческая юридическая техника» (2011 г.)⁴⁶.

Важным вкладом в развитие тематики комплексного исследования феномена правотворчества и правового регулирования стала книга «Правовое регулирование: теория и практика» (2010 г.)⁴⁷.

На современном этапе научная школа правотворчества Института испытывает очередное развитие, что обусловлено разработкой новых проблем, связанных с использованием при подготовке юридических документов новых приемов юридической техники и технологий, правового мониторинга и прогнозирования, оценки регулирующего воздействия отдельных нормативных правовых актов, а также практики их применения; экспериментального применения новых правовых решений в пределах отдельного региона либо социальной группы; информационно-правовых технологий систематизации законодательства и обработки правовых данных; нейролингвистической юридической технологии, которая затрагивает вопросы совершенствования языка закона и его мотивационного воздействия на человека⁴⁸. В частно-

прогнозирования. Надо отметить, что предлагаемая методика прогнозирования основана на соответствующих разработках Института.

⁴⁵ Доктринальные основы юридической техники / отв. ред. Н. А. Власенко. М., 2010. Ценность этой книги — в системном изложении существующих теоретических представлений о юридической технике, отграничении юридической техники от юридической технологии, выделении видов юридических технологий: нормотворческой (в том числе законотворческой) и правоприменительной (договорной, праворазъяснительной, систематизационной и др.).

⁴⁶ Нормотворческая юридическая техника / под ред. Н. А. Власенко. М., 2011. В этой коллективной монографии аккумулируется многолетний опыт ученых Института в правотворческой практике. В книге представлен широкий подход к проблемам юридической техники; юридическая техника рассматривается, с одной стороны, как систематизированное научное знание, а с другой — как практическая юридическая деятельность.

⁴⁷ Тихомиров Ю. А. Правовое регулирование: теория и практика. М., 2010.

⁴⁸ См., например: Глобализация и развитие законодательства: очерки. М., 2004; Правовой мониторинг. М., 2009; Кичигин Н. В., Егорова Н. Е., Иванюк О. А. Третья Международная школа-практикум молодых ученых и специалистов по юриспруденции на тему «Эффективность законодательства и современные юридические технологии» // Журнал российского права. 2008. № 7; Концепции развития российского законодательства / под ред. Т. Я. Хабриевой, Ю. А. Тихомирова. М., 2010; Залоило М. В. Понятие и виды правореализационной конкретизации юридических норм // Адвокат. 2011. № 11. С. 28—37; Залоило М. В. Понятие и формы конкретизации юридических норм: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011; Концепции развития российского законодательства / отв. ред. Т. Я. Хаб-

сти, в деле формирования научных основ правового мониторинга сотрудниками Института (М. Е. Глазкова, Д. Б. Горохов, А. В. Павлушкин, Е. И. Спектор, Ю. А. Тихомиров, М. Д. Чеснокова, Т. Я. Хабриева и др.) разработана концепция правового мониторинга⁴⁹, подготовлена методика его организации и проведения⁵⁰, применяемая в системе органов исполнительной власти Российской Федерации и ее субъектов⁵¹.

В Институте каждым ученым в своей области продолжается разработка проблем правотворчества и юридической техники. Наиболее ярко это проявляется в фундаментальной работе над Концепциями развития российского законодательства, которая ведется с 1994 г. на протяжении более 20 лет⁵². Концепции развития российского законодательства как научные модели правотворчества и правоприменения получили широкое признание научной общественности и органов государственной власти, они строятся на основе научных традиций школы правотворчества и новаций, острых и злободневных вопросов правовой действительности, а также потребностей перспективного совершенствования правового регулирования. Концепции развития российского законодательства дают научно-правовой прогноз, который понимается как вариативное научное предвидение будущего состояния той или иной сферы правового регулирования или отдельных ее элементов, в числе основных признаков которого следующие: направленность на оценку будущего состояния предмета прогнозного исследования (состояния правовой сферы или отдельных ее элементов); вариативность (допустимость нескольких вариантов развития прогнозного сценария); научность (правовой прогноз — особый вид научного исследования); многофакторность правового

риева, Ю. А. Тихомиров. М., 2014; Научные концепции развития российского законодательства / отв. ред. Т. Я. Хабриева, Ю. А. Тихомиров. М., 2015; Тихомиров Ю. А. Право: прогнозы и риски: монография. М., 2015.

⁴⁹ См.: Тихомиров Ю. А. Организация и проведение правового мониторинга // Право и экономика. 2006. № 10. С. 11—15; Горохов Д. Б., Спектор Е. И., Глазкова М. Е. Правовой мониторинг: концепция и организация // Журнал российского права. 2007. № 5. С. 25—38.

⁵⁰ См., например: Тихомиров Ю. А. Организация и проведение правового мониторинга. С. 11—15; Горохов Д. Б., Спектор Е. И., Глазкова М. Е. Указ. соч. С. 25—38; Горохов Д. Б., Глазкова М. Е. Организация правового мониторинга в системе федеральных органов исполнительной власти // Журнал российского права. 2008. № 4; Правовой мониторинг: концепция и механизм проведения: аналитический доклад. М., 2006.

⁵¹ Подробнее об этом см.: Власенко Н. А., Залоило М. В. Указ. соч. С. 161—170.

⁵² См.: Правовые модели и реальность: монография / отв. ред. Ю. А. Тихомиров, Е. Е. Рафалюк, Н. И. Хлуденева. М., 2014. С. 116—143.

прогнозирования (учет при его проведении максимально возможного количества факторов развития законодательства и сферы его применения); достоверность и объективность⁵³.

Непосредственное участие Института в законопроектной деятельности⁵⁴ обеспечивает в соответствующих исследованиях практическую оценку динамики законодательства. Разработчики научных концепций решают задачу своевременного предвидения и устранения разного рода рисков — экономических, социальных, политических, юридических⁵⁵.

Концепции Института выступают в качестве модели будущего правового регулирования, в которой должны быть определены правовые цели и правовые средства достижения нового правового состояния, правового статуса и режима⁵⁶.

⁵³ См., например: Юридическая техника: учеб. пособие по подготовке законопроектов и иных нормативных правовых актов органами исполнительной власти. С. 13—24.

⁵⁴ См. постановление Правительства РФ от 30 апреля 2009 г. № 389 «О мерах по совершенствованию законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации»; Регламент Правительства РФ, утв. постановлением Правительства РФ от 1 июня 2004 г. № 260; Положение о Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности, утв. постановлением Правительства РФ от 2 июня 2004 г. № 264; Основные требования к концепции и разработке проектов федеральных законов, утв. постановлением Правительства РФ от 2 августа 2001 г. № 576.

⁵⁵ См.: Концепции развития российского законодательства. С. 9.

⁵⁶ Там же. С. 14.

Существенным шагом на пути повышения качества и эффективности правового регулирования стало внедрение в России системы оценки регулирующего воздействия, заключающейся в использовании органами государственной власти при формировании государственной политики специальных аналитических процедур, направленных на выявление и оценку возможных выгод, издержек и результатов от нового или существующего нормативно-правового регулирования, а также на выявление в проекте акта положений, вводящих избыточные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской деятельности, способствующих возникновению необоснованных расходов, как субъектов предпринимательской и иной деятельности, так и бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации⁵⁷.

Многие видные представители правотворческой научной школы заложили прочный фундамент и направление исследований в определенной области. Это позволило Институту стать главным научным центром развития теории правотворчества в нашей стране.

В современных условиях традиции научной школы правотворчества испытывают проверку на прочность, предстоит большая работа по дальнейшему развитию данного направления научной школы, ее методологии, юридической техники и технологии, направленных на повышение роли закона, качества правового регулирования, реальную эффективность принимаемых нормативных правовых актов.

⁵⁷ Подробнее об этом см.: Власенко Н. А., Залоило М. В. Указ. соч. С. 161—170.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Абрамова А. И. Законодательный процесс в Российской Федерации: науч.-практ. пособие. М., 2005.
- Братусь С. Н. Предмет и система советского гражданского права. М., 1963.
- Братусь С. Н., Пиголкин А. С., Сырых В. М. Развитие науки общей теории и истории государства и права в Институте. Труды. Вып. 4. М., 1975.
- Брауде И. Л. Некоторые вопросы системы советского права // Ученые записки ВИЮН. 1955. Вып. 4.
- Брауде И. Л. Очерки законодательной техники. М., 1958.
- Власенко Н. А., Залоило М. В. М. Н. Гернет и основные вехи развития социологической школы права // Журнал российского права. 2015. № 6.
- Власенко Н. А., Рахманина Т. Н., Рафалюк Е. Е. Теоретико-правовое наследие И. Л. Брауде // Журнал российского права. 2010. № 10.
- Глобализация и развитие законодательства: очерки. М., 2004.
- Горохов Д. Б., Глазкова М. Е. Организация правового мониторинга в системе федеральных органов исполнительной власти // Журнал российского права. 2008. № 4.
- Горохов Д. Б., Спектор Е. И., Глазкова М. Е. Правовой мониторинг: концепция и организация // Журнал российского права. 2007. № 5.
- Давитнидзе И. Л. Координация научных исследований в области государства и права // Советское государство и право. 1974. № 7.
- Денисов А. И. Теория государства и права. М., 1948.
- Доктринальные основы юридической техники / отв. ред. Н. А. Власенко. М., 2010.
- Закон: создание и толкование / под ред. А. С. Пиголкина. М., 1998.
- Законотворчество в Российской Федерации: науч.-практ. и учеб. пособие / под ред. А. С. Пиголкина. М., 2000.
- Залоило М. В. Понятие и виды правореализационной конкретизации юридических норм // Адвокат. 2011. № 11.

- Залоило М. В. Понятие и формы конкретизации юридических норм: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.
- Как готовить законы: науч.-практ. пособие. М., 1993.
- Кичигин Н. В., Егорова Н. Е., Иванюк О. А. Третья Международная школа-практикум молодых ученых и специалистов по юриспруденции на тему «Эффективность законодательства и современные юридические технологии» // Журнал российского права. 2008. № 7.
- Конституция, закон, подзаконный акт / отв. ред. Ю. А. Тихомиров. М., 1994.
- Концепции развития российского законодательства / отв. ред. Т. Я. Хабриева, Ю. А. Тихомиров. М., 2014.
- Концепции развития российского законодательства / под ред. Т. Я. Хабриевой, Ю. А. Тихомирова. М., 2010.
- Кузнецов Э. В. Книга, которую ждали // Ученые записки ВНИИСЗ. Вып. 23. М., 1970.
- Лафитский В. И., Залоило М. В. С. В. Юшков и историко-правовая школа // Журнал российского права. 2015. № 9.
- Мицкевич А. В. Избранное. М., 2010.
- Мицкевич А. В. Субъекты советского права. М., 1962.
- Научные концепции развития российского законодательства / отв. ред. Т. Я. Хабриева, Ю. А. Тихомиров. М., 2015.
- Николаева М. Н. Нормативные акты министерств и ведомств СССР. М., 1975.
- Нормотворческая юридическая техника / под ред. Н. А. Власенко. М., 2011.
- О проекте федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» // Журнал российского права. 2013. № 3.
- Общая теория советского права / под ред. С. Н. Братуся, И. С. Самощенко. М., 1966.
- Организация правового мониторинга в системе федеральных органов исполнительной власти // Журнал российского права. 2008. № 4.
- Опубликование нормативных актов / под ред. А. С. Пиголкина. М., 1978.
- Очерки методологии законотворчества. М., 1996.
- Перетерский И. С. Примечания в законе (один из вопросов законодательной техники) // Советское право. 1928. № 2.
- Перетерский И. С. Техника оформления кодексов // Проблемы социалистического права. 1930. № 1.
- Пиголкин А. С. Подготовка проектов нормативных актов. М., 1968.
- Пиголкин А. С. Толкование законов в СССР. М., 1962.
- Подготовка и издание систематических собраний действующего законодательства / под ред. А. Н. Мишутина. М., 1969.
- Правовой механизм реализации положений Федеративного договора / отв. ред. Ю. А. Тихомиров. М., 1993.
- Правовой мониторинг. М., 2009.
- Правовые модели и реальность: монография / отв. ред. Ю. А. Тихомиров, Е. Е. Рафалюк, Н. И. Хлуденева. М., 2014.
- Правотворчество в СССР / под ред. А. В. Мицкевича. М., 1974.
- Проблемы законотворчества Российской Федерации. Труды. Вып. 53. М., 1993.
- Проблемы правотворчества субъектов Российской Федерации: науч.-метод. пособие / отв. ред. А. С. Пиголкин. М., 1998.
- Проблемы совершенствования советского законодательства / под ред. И. С. Самощенко. М., 1977.
- Проект федерального закона «О нормативных правовых актах Российской Федерации» (инициативный законопроект. М., 2013.
- Рахманина Т. Н. Кодификация законодательства. М., 2005.
- Российское законодательство: проблемы и перспективы. М., 1995.
- Самощенко И. С., Никитинский В. И. О понятии эффективности правовых норм // Ученые записки ВНИИСЗ. Вып. 18. М., 1969.
- Свод законов Советского государства. Теоретические проблемы / отв. ред. И. С. Самощенко. М., 1981.
- Система советского законодательства / отв. ред. И. С. Самощенко. М., 1980.
- Систематизация законодательства в Российской Федерации / под ред. А. С. Пиголкина. М., 2003.
- Систематизация хозяйственного законодательства / отв. ред. С. Н. Братусь. М., 1971.
- Советское государство и право. 1971. № 1; № 3.
- Советское законодательство: пути перестройки / отв. ред. А. В. Мицкевич, А. С. Пиголкин. М., 1989.
- Становление основ общесоюзного законодательства / отв. ред. М. Г. Кириченко, И. С. Самощенко. М., 1972.
- Тверская, 13. 2008. 24 июня.
- Тезисы докладов и сообщений на научной конференции «Российское законодательство: проблемы и перспективы», посвященной 70-летию Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. М., 1995.
- Теоретические вопросы систематизации советского законодательства / под ред. С. Н. Братуся, И. С. Самощенко. М., 1962.
- Тихомиров Ю. А. Организация и проведение правового мониторинга // Право и экономика. 2006. № 10.
- Тихомиров Ю. А. Право: прогнозы и риски: монография. М., 2015.
- Тихомиров Ю. А. Правовое регулирование: теория и практика. М., 2010.
- Юридическая техника: учеб. пособие по подготовке законопроектов и иных нормативных правовых актов органами исполнительной власти / под ред. Т. Я. Хабриевой, Н. А. Власенко. М., 2009.

REFERENCES

- Abramova A. I. Zakonodatel'nyy protsess v Rossiyskoy Federatsii: nauch.-prakt. posobie. M., 2005.
- Bratus' S. N. Predmet i sistema sovetskogo grazhdanskogo prava. M., 1963.
- Bratus' S. N., Pigolkin A. S., Syrykh V. M. Razvitiye nauki obshey teorii i istorii gosudarstva i prava v Institute. Trudy. Vyp. 4. M., 1975.
- Braude I. L. Nekotorye voprosy sistemy sovetskogo prava. Uchenye zapiski VIYuN. 1955. Vyp. 4.

- Braude I. L. Oчерki zakonodatel'noy tekhniki. M., 1958.
- Vlasenko N. A., Zaloilo M. V. M. N. Gernet i osnovnye vekhi razvitiya sotsiologicheskoy shkoly prava. Zhurnal rossiyskogo prava. 2015. No. 6.
- Vlasenko N. A., Rakhmanina T. N., Rafalyuk E. E. Teoretiko-pravovoe nasledie I. L. Braude. Zhurnal rossiyskogo prava. 2010. No. 10.
- Globalizatsiya i razvitie zakonodatel'stva: oчерki. M., 2004.
- Gorokhov D. B., Glazkova M. E. Organizatsiya pravovogo monitoringa v sisteme federal'nykh organov ispolnitel'noy vlasti. Zhurnal rossiyskogo prava. 2008. No. 4.
- Gorokhov D. B., Spektor E. I., Glazkova M. E. Pravovoy monitoring: kontseptsiya i organizatsiya. Zhurnal rossiyskogo prava. 2007. No. 5.
- Davitnidze I. L. Koordinatsiya nauchnykh issledovaniy v oblasti gosudarstva i prava. Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1974. No. 7.
- Denisov A. I. Teoriya gosudarstva i prava. M., 1948.
- Doktrinal'nye osnovy yuridicheskoy tekhniki / otv. red. N. A. Vlasenko. M., 2010.
- Zakon: sozdanie i tolkovanie / pod red. A. S. Pigolkina. M., 1998.
- Zakonotvorchestvo v Rossiyskoy Federatsii: nauch.-prakt. i ucheb. posobie / pod red. A. S. Pigolkina. M., 2000.
- Zaloilo M. V. Ponyatie i vidy pravorealizatsionnoy konkretizatsii yuridicheskikh norm. Advokat. 2011. No. 11.
- Zaloilo M. V. Ponyatie i formy konkretizatsii yuridicheskikh norm: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2011.
- Kak gotovit' zakony: nauch.-prakt. posobie. M., 1993.
- Kichigin N. V., Egorova N. E., Ivanyuk O. A. Tret'ya Mezhdunarodnaya shkola-praktikum molodykh uchenykh i spetsialistov po yurisprudentsii na temu «Effektivnost' zakonodatel'stva i sovremennyye yuridicheskie tekhnologii». Zhurnal rossiyskogo prava. 2008. No. 7.
- Konstitutsiya, zakon, podzakonnnyy akt / otv. red. Yu. A. Tikhomirov. M., 1994.
- Kontseptsii razvitiya rossiyskogo zakonodatel'stva / otv. red. T. Ya. Khabrieva, Yu. A. Tikhomirov. M., 2014.
- Kontseptsii razvitiya rossiyskogo zakonodatel'stva / pod red. T. Ya. Khabrievoy, Yu. A. Tikhomirova. M., 2010.
- Kuznetsov E. V. Kniga, kotoruyu zhdali. Uchenye zapiski VNIISZ. Vyp. 23. M., 1970.
- Lafitskiy V. I., Zaloilo M. V. S. V. Yushkov i istoriko-pravovaya shkola. Zhurnal rossiyskogo prava. 2015. No. 9.
- Mitskevich A. V. Izbrannoe. M., 2010.
- Mitskevich A. V. Sub'ekty sovetskogo prava. M., 1962.
- Nauchnye kontseptsii razvitiya rossiyskogo zakonodatel'stva / otv. red. T. Ya. Khabrieva, Yu. A. Tikhomirov. M., 2015.
- Nikolaeva M. N. Normativnye akty ministerstv i vedomstv SSSR. M., 1975.
- Normotvorcheskaya yuridicheskaya tekhnika / pod red. N. A. Vlasenko. M., 2011.
- O proekte federal'nogo zakona «O normativnykh pravovykh aktakh v Rossiyskoy Federatsii». Zhurnal rossiyskogo prava. 2013. No. 3.
- Obshchaya teoriya sovetskogo prava / pod red. S. N. Bratusya, I. S. Samoshchenko. M., 1966.
- Organizatsiya pravovogo monitoringa v sisteme federal'nykh organov ispolnitel'noy vlasti. Zhurnal rossiyskogo prava. 2008. No. 4.
- Opublikovanie normativnykh aktov / pod red. A. S. Pigolkina. M., 1978.
- Oчерki metodologii zakonotvorchestva. M., 1996.
- Pereterskiy I. S. Primechaniya v zakone (odin iz voprosov zakonodatel'noy tekhniki). Sovetskoe pravo. 1928. No. 2.
- Pereterskiy I. S. Tekhnika oformleniya kodeksov. Problemy sotsialisticheskogo prava. 1930. No. 1.
- Pigolkin A. S. Podgotovka proektov normativnykh aktov. M., 1968.
- Pigolkin A. S. Tolkovanie zakonov v SSSR. M., 1962.
- Podgotovka i izdanie sistematicheskikh sobraniy deystvuyushchego zakonodatel'stva / pod red. A. N. Mishutina. M., 1969.
- Pravovoy mekhanizm realizatsii polozheniy Federativnogo dogovora / otv. red. Yu. A. Tikhomirov. M., 1993.
- Pravovoy monitoring. M., 2009.
- Pravovye modeli i real'nost': monografiya / otv. red. Yu. A. Tikhomirov, E. E. Rafalyuk, N. I. Khludeneva. M., 2014.
- Pravotvorchestvo v SSSR / pod red. A. V. Mitskevicha. M., 1974.
- Problemy zakonotvorchestva Rossiyskoy Federatsii. Trudy. Vyp. 53. M., 1993.
- Problemy pravotvorchestva sub'ektov Rossiyskoy Federatsii: nauch.-metod. posobie / otv. red. A. S. Pigolkin. M., 1998.
- Problemy sovershenstvovaniya sovetskogo zakonodatel'stva / pod red. I. S. Samoshchenko. M., 1977.
- Proekt federal'nogo zakona «O normativnykh pravovykh aktakh Rossiyskoy Federatsii» (initsiativnyy zakonoproekt. M., 2013.
- Rakhmanina T. N. Kodifikatsiya zakonodatel'stva. M., 2005.
- Rossiyskoe zakonodatel'stvo: problemy i perspektivy. M., 1995.
- Samoshchenko I. S., Nikitinskiy V. I. O ponyatii effektivnosti pravovykh norm. Uchenye zapiski VNIISZ. Vyp. 18. M., 1969.
- Svod zakonov Sovetskogo gosudarstva. Teoreticheskie problemy / otv. red. I. S. Samoshchenko. M., 1981.
- Sistema sovetskogo zakonodatel'stva / otv. red. I. S. Samoshchenko. M., 1980.
- Sistematzatsiya zakonodatel'stva v Rossiyskoy Federatsii / pod red. A. S. Pigolkina. M., 2003.
- Sistematzatsiya khozyaystvennogo zakonodatel'stva / otv. red. S. N. Bratus'. M., 1971.
- Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1971. No. 1; No. 3.
- Sovetskoe zakonodatel'stvo: puti perestroyki / otv. red. A. V. Mitskevich, A. S. Pigolkin. M., 1989.
- Stanovlenie osnov obshchesoyuznogo zakonodatel'stva / otv. red. M. G. Kirichenko, I. S. Samoshchenko. M., 1972.
- Tverskaya, 13. 2008. 24 iyunya.
- Tezisy dokladov i soobshcheniy na nauchnoy konferentsii «Rossiyskoe zakonodatel'stvo: problemy i perspektivy», posvyashchennoy 70-letiyu Instituta zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve RF. M., 1995.

- Teoreticheskie voprosy sistematizatsii sovetskogo zakonodatel'stva / pod red. S. N. Bratusya, I. S. Samoshchenko. M., 1962.
- Tikhomirov Yu. A. Organizatsiya i provedenie pravovogo monitoringa. Pravo i ekonomika. 2006. No. 10.
- Tikhomirov Yu. A. Pravo: prognozy i riski: monografiya. M., 2015.
- Tikhomirov Yu. A. Pravovoe regulirovanie: teoriya i praktika. M., 2010.
- Yuridicheskaya tekhnika: ucheb. posobie po podgotovke zakonoproektov i inyykh normativnykh pravovykh aktov organami ispolnitel'noy vlasti / pod red. T. Ya. Khabrievoy, N. A. Vlasenko. M., 2009.