ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ: ОПЫТ КАЗАХСТАНА

(Рецензия на книгу: Комментарий к Закону Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией» / под ред. Н. Н. Турецкого. Астана, 2012. 192 с.)

КАБАНОВ ПАВЕЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ, директор Научно-исследовательского института противодействия коррупции Института экономики, управления и права (г. Казань), профессор кафедры криминологии Нижегородской академии МВД России, доктор юридических наук
420000, Россия, г. Казань, Московский проспект, 42
E-mail: kabanovp@mail.ru

МАГИЗОВ РУСТЕМ РОБЕРТОВИЧ, начальник юридической службы Набережночелнинского института (филиала) Казанского (Приволжского) федерального университета, доцент кафедры ФИБУ Казанского (Приволжского) федерального университета, кандидат юридических наук
420008, Россия, г. Казань, ул. Кремлевская, 18
E-mail: rustemleng@rambler.ru

Предметом рецензии является изданный в 2012 г. Комментарий к Закону Республики Казахстан от 2 июля 1998 г. «О борьбе с коррупцией». Научная и практическая значимость проведенного исследования заключается во всесторонней критической оценке казахстанского антикоррупционного законодательства и механизмов его реализации, а также в том, что отдельные антикоррупционные технологии (инструменты и механизмы) могут быть заимствованы российскими правотворческими органами и использованы для повышения качества противодействия коррупции.

Ключевые слова: коррупция, борьба с коррупцией, Республика Казахстан, коррупционное правонарушение, дисциплинарный проступок, антикоррупционные ограничения, антикоррупционные запреты, антикоррупционные механизмы.

COUNTERACTION CORRUPTION: EXPERIENCE OF KAZAKHSTAN

(Review of the Commentary to the Law of the Republic of Kazakhstan "On Fighting Corruption". Ed. by N. N. Turetskiy. Astana, 2012. 192 p.)

P. A. KABANOV, director of the Research Institute of Anti-corruption of Institute of Economics, Management and Law (Kazan), professor of the criminology chair of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Interior of Russia, doctor of law
42, Moskovskiy prospekt, Kazan, Russia, 420000
E-mail: kabanovp@mail.ru

R. R. MAGIZOV, head of legal service of Naberezhnye Chelny Institute (branch) of Kazan (Volga) Federal University, associate professor FIBU chair of Kazan (Volga) Federal University, doctor of law
18, Kremlevskaya st., Kazan, Russia, 420008
E-mail: rustemleng@rambler.ru

The subject of the review is the Commentary to the Law of the Republic of Kazakhstan "On Fighting Corruption" on July 2, 1998. Scientific and practical importance of the undertaken research lies in the overall critical assessment of the Kazakhstan anti-corruption legislation and mechanisms of its implementation, as well as in the fact that certain anti-corruption technologies (tools and mechanisms) can be borrowed by Russian law-making bodies and be used for the quality improvement of fight corruption.

Keywords: corruption, fighting corruption, the Republic of Kazakhstan, corruption offense, disciplinary offense, anti-corruption restrictions, anti-corruption bans, anti-corruption mechanisms.

DOI: 10.12737/14319

Противодействие коррупции — сложная и ответственная задача, стоящая перед государством и обществом, решение которой требует множество ресурсов, инструментов и механизмов ее осуществления. Среди таких средств выступают антикоррупционное образование и просвещение, направленные на формирование антикоррупционного мировоззрения либо антикоррупционного правосознания

значительной части населения. Однако для формирования антикоррупционного мировоззрения (антикоррупционного правосознания) требуется необходимое количество инструментальных средств — учебной, учебно-методической и научной литературы. В связи с этим заслуживает внимания и поддержки выход в свет постатейного комментария к Закону Республики Казахстан от 2 июля 1998 г. № 267-1 «О борьбе с

коррупцией» с изменениями законодательства по состоянию на 1 октября 2012 г., подготовленного представителями Казахстанского союза юристов, Союза криминологов Казахстана им. Е. Каиржанова и Научно-исследовательского института государства и права им. Г. Сапаргалиева. Работа выполнена группой авторов под научным руководством известного казахстанского криминолога доктора юридических наук Н. Н. Турецкого. Необходимо отметить, что весь авторский коллектив имеет опыт научных исследований: пятеро авторов (Г. С. Мауленов, Э. А. Нугманова, С. М. Рахметов, Г. Р. Рустемова и Н. Н. Турецкий) имеют ученые степени докторов юридических наук, а двое (Е. З. Бикбаев и А. Б. Габбасов) являются кандидатами юридических наук. Более того, почти все авторы имеют изданные в Республике Казахстан научные исследования и учебно-методические разработки по антикоррупционной проблематике¹. Отдельные авторы известны в Российской Федерации, а опубликованные ими в российских научных рецензируемых журналах (Г. С. Мауленов² и Н. Н. Турецкий³) работы пользуются спросом у российских исследователей и читателей. Некоторые из работ уже получили высокую положительную оценку российских специалистов в сфере противодействия коррупции⁴.

¹ См.: Бикбаев Е. З. Теоретические и практические вопросы антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов // Сарапши/Эксперт. 2011. № 1. С. 29—32; Борчашивили И. Ш., Рахметов С. М. Проблемы противодействия коррупции по уголовному законодательству Республики Казахстан. Астана, 2012; Мауленов Г. С. Законодательство Республики Казахстан о противодействии коррупции: альбом схем. Астана, 2011; Мауленов Г. С. Проблемы противодействия коррупции в Республике Казахстан и зарубежных странах // Юридический Казахстан. 2012. № 2—4. С. 63—69; Мауленов Г. С. О соотношении Закона РК «О борьбе с коррупцией» с Конвенцией ООН против коррупции от 31.01.2003 // Юридический Казахстан. 2012. № 1. С. 37—44; Рахметов С. М. Спорные вопросы понятия должностного лица по коррупционным преступлениям // Юридический Казахстан. 2012. № 1. С. 49—54; Рустамова Г. Р. О криминологической экспертизе законопроектов в Республике Казахстан // Юридический Казахстан. 2012. № 1. С. 68—69; Турецкий Н. Н. Антикоррупционная политика на современном этапе // Юридический Казахстан. 2012. № 2—4. С. 38—40; Турецкий Н. Н. Антикоррупционная экспертиза в законодательном процессе // Юридический Казахстан. 2013. № 3. С. 10—13.

² См.: Мауленов Г. С. Имплементация международных норм в антикоррупционное законодательство Республики Казахстан // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2013. № 1. С. 90—95.

³ См.: Турецкий Н. Н. Антикоррупционная политика Казахстана на современном этапе // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 4. С. 63—69.

⁴ См.: Агеев В. Н., Газимзянов Р. Р., Кабанов П. А. Рецензия на книгу: Мауленов Г. С. Законодательство Республики Ка-

захстан о противодействии коррупции (альбом схем) // Следователь. 2012. № 12. С. 55—56.

Рецензируемое издание комментирует четыре главы и 18 статей названного Закона и сопровождается обзорной вступительной статьей председателя Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан Р. Ж. Мукашова.

Комментируя ст. 1 названного Закона, авторы справедливо указывают, что наличие в государстве и обществе коррупции вызывает обнищание значительной части населения, а через это формирует социальную напряженность в обществе (с. 12). К такому же выводу приходят и современные российские специалисты, изучающие феномен существования и распространения коррупции в обществе⁵.

Безусловно, коррупция — это социальное зло, существованием которого причиняется огромный материальный вред участникам общественных отношений и невосполнимый репутационный вред органам государственной власти, органам местного самоуправления, коммерческим и иным организациям, представителям сферы социального управления, участвующим в коррупционных отношениях.

Описывая и объясняя содержание основных понятий комментируемого Закона, авторы обращают внимание на то, что наравне с подкупом и продажностью представителей органов публичной власти к коррупционным правонарушениям относятся и хищения бюджетных средств лицами, выполняющими государственные функции, а также лицами, приравненными к ним (с. 21). Этот вид коррупционных правонарушений российскими специалистами именуется термином «коррупционные хищения»⁶. Данный подход соответствует требованиям международных конвенций о предупреждении коррупции и заслуживает одобрения и поддержки.

В комментарии к ст. 3 Закона авторы описывают статусное и правовое положение субъектов правонарушений, связанных с коррупцией. Среди них, основываясь на положениях Закона, выделяются лица, уполномоченные на выполнение государственных функций; лица, приравненные к ним; физические и юридические лица, осуществляющие подкуп указан-

захстан о противодействии коррупции (альбом схем) // Следователь. 2012. № 12. С. 55—56.

⁵ См.: Фещенко П. Н. Место и роль коррупции в генезисе социальной напряженности. Киров, 2011. С. 94—119.

⁶ См.: Газимзянов Р. Р. Коррупционная преступность в Республике Татарстан на рубеже веков (криминологическое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005. С. 15; Гарипов И. М. Виктимологические аспекты противодействия криминальному коррупционному поведению в Республике Татарстан / под науч. ред. П. А. Кабанова. Казань, 2013. С. 38; Кабанов П. А. Виктимологическая характеристика коррупционной преступности в Республике Беларусь: анализ статистических показателей 2007—2012 гг. // NB: Проблемы общества и политики. 2014. № 2. С. 19.

ных лиц либо предоставляющие им противоправно имущественные блага и преимущества.

Описывая сферу применения Закона, авторы комментария дают подробное описание термину «территория Республики Казахстан», раскрывается содержание иных правовых норм, определяющих антикоррупционные ограничения и запреты для отдельных категорий государственных служащих (сотрудников органов внутренних дел, финансовой полиции, противопожарной службы, прокуратуры, юстиции, судей, депутатов различного уровня и др.). В этом же разделе комментируемой статьи перечисляются нормы Уголовного кодекса Республики Казахстан и Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, предусматривающих юридическую ответственность за коррупционные правонарушения этой категории лиц.

Комментируя ст. 5 «Основные принципы борьбы с коррупцией», авторы дают определение принципа как правовой категории. Здесь же ими описывается основное содержание принципов борьбы с коррупцией в Республике Казахстан и их взаимосвязь с принципами, закрепленными другими нормативными правовыми актами. Они в первую очередь видят взаимозависимость данных принципов с принципами, закрепленными законами о государственной службе, о государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе, о порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц, об оперативно-розыскной деятельности и др.

Авторами достаточно полно прокомментирована ст. 6 «Органы, осуществляющие борьбу с коррупцией», в которой указано, что борьбу с коррупцией в пределах своей компетенции обязаны вести все государственные органы и должностные лица. В качестве механизмов борьбы с коррупцией Закон предусматривает регистрацию случаев коррупционных правонарушений и антикоррупционное информирование. Оба этих механизма авторами детально описаны. Также дано соотношение указанных терминов с такими дефинициями, как «выявление», «пресечение» и «предупреждение» коррупционных правонарушений. Здесь же авторами комментируемой нормы подробно описаны полномочия правоохранительных органов Республики Казахстан в сфере противодействия коррупции, в том числе Агентства Республики Казахстан по борьбе с экономической и коррупционной преступностью (финансовой полиции).

Особую значимость для российских исследователей представляет комментарий к ст. 7 «Гарантии неприкосновенности лиц, оказывающих содействие в борьбе с коррупцией», поскольку в российском антикоррупционном законодательстве таких положений не имеется. Авторы комментария в качестве основных гарантий неприкосновенности лиц, оказывающих содействие борьбе с коррупцией, выделяют:

применение уполномоченным государственным органом мер безопасности в целях защиты жизни и здоровья этой категории лиц, а также обеспечение сохранности их имущества;

применение мер правовой защиты, предусматривающих уголовную ответственность за посягательство на их жизнь, здоровье и имущество;

осуществление мер социальной защиты, предусматривающей право на материальную компенсацию в случае их гибели (смерти), причинения им телесных повреждений или иного вреда здоровью, уничтожения или повреждения их имущества.

В качестве лиц, подлежащих защите по делам о коррупционных преступлениях, предусматриваются лица, перечисленные в ст. 3 Закона РК от 5 июля 2000 г. № 72 «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе». Особую категорию лиц, подлежащих защите, по мнению авторов, составляют граждане, содействующие органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность (конфиденциальные помощники), и частные обвинители.

Новеллой, требующей изучения российским законодателем, является положение Закона о том, что лицо, сообщившее о факте коррупционного правонарушения или иным образом оказывающее содействие в борьбе с коррупцией, поощряется. При этом авторы раскрывают основные формы такого содействия в борьбе с коррупцией правоохранительным органам:

сообщение о факте совершения коррупционного правонарушения или преступления;

предоставление информации о местонахождении разыскиваемого лица, совершившего коррупционное преступление;

иное содействие, имевшее впоследствии значение для выявления, пресечения, раскрытия и расследования коррупционного правонарушения или преступления.

В качестве поощрений Правительство РК постановлением от 23 августа 2012 г. № 1077 «Об утверждении Правил поощрения лиц, сообщивших о факте коррупционного правонарушения или иным образом оказывающих содействие в борьбе с коррупцией» закрепило следующие виды стимулирования физических лиц в сфере противодействия коррупции:

выплата единовременного денежного вознаграждения, дифференцируемого степенью тяжести выявленного или предотвращенного коррупционного правонарушения или преступления;

в случае отказа гражданина принять единовременное денежное вознаграждение он может быть поощрен объявлением благодарности или награжден грамотой.

Комментируемый Закон РК не предусмотрел распространение гарантий неприкосновенности в отношении лиц, сообщивших заведомо ложную информацию о коррупционных правонарушениях и преступ-

лениях. Поэтому, пишут комментаторы, данная категория лиц подлежит юридической ответственности в зависимости от тяжести совершенного ими проступка. В одних случаях они могут быть привлечены к уголовной ответственности по ст. 129 УК РК (клевета), в других — по ст. 334-1 КоАП РК (заведомо ложная информация о факте коррупционного правонарушения). По мнению авторов, возможна и гражданско-правовая ответственность правонарушителей в соответствии со ст. 143 ГК РК о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Наиболее интересными выглядят комментарии к статьям второй главы «Предупреждение коррупции, коррупционные правонарушения и ответственность за них». Здесь рассматриваются и объясняются положения антикоррупционного и других отраслей законодательства (о государственной службе, уголовного, административного, конституционного, информационного и т. д.), связанные с соблюдением государственными служащими специальных антикоррупционных ограничений по службе. Особое внимание уделяется процедурному оформлению принятия обязательств о возможности применения в отношении их специальной проверки на предмет соблюдения антикоррупционного законодательства.

Обращает на себя внимание комментарий к ст. 9 «Меры финансового контроля» названного Закона, в котором авторы указывают, что меры финансового контроля распространяются на следующие категории лиц: кандидатов на государственную должность; лиц, занимающих государственные должности; лиц, уволенных с государственной службы по отрицательным мотивам (в течение трех лет после увольнения); супруга (супруги) указанных лиц; членов семьи лица, являющегося кандидатом на службу в специальный государственный орган. При этом, ссылаясь на налоговое законодательство этого государства, авторы указывают, что данные категории лиц обязаны предоставлять сведения о доходах в налоговый орган по месту жительства не позднее 31 марта года, следующего за отчетным, за исключением отдельных случаев, предусмотренных законодательством Республики Казахстан.

Отрицательными мотивами увольнения государственного служащего за несоблюдение антикоррупционных требований, по мнению авторов комментария, являются:

- предоставление им заведомо ложных сведений о его доходах и об имуществе;
- несоблюдение обязанностей и ограничений, предусмотренных законом о государственной службе;
- непередача в доверительное управление имущества, принадлежащего на праве собственности;
- совершение коррупционного правонарушения;
- прием на работу лица, совершившего коррупционное преступление, или лица, ранее уволенного за совершение коррупционного правонарушения;

отказ в возбуждении уголовного дела или прекращение уголовного дела за совершение коррупционного преступления по не реабилитирующим основаниям.

Ссылаясь на Правила наложения дисциплинарных взысканий⁷, авторы дают следующую классификацию дисциплинарных проступков государственных служащих: незначительные, значительные и серьезные. Учитывая важность подобной классификации, приведем дефиниции названных категорий проступков, предложенные авторами комментируемой статьи. «Незначительным проступком является проступок, совершенный служащим впервые или после снятия ранее наложенного взыскания, который влечет применение к служащему взыскания в виде замечания, выговора или строгого выговора, за исключением проступка, за совершение которого предусмотрено увольнение. Значительным проступком является проступок, совершенный служащим повторно в течении шести месяцев при наличии не снятого ранее наложенного взыскания в виде замечания, выговора или строгого выговора, который влечет применение к служащему взыскания в виде предупреждения о неполном служебном соответствии. Серьезным проступком является проступок, за совершение которого предусмотрено увольнение по основаниям в соответствии с действующим трудовым законодательством, законодательством о государственной службе, антикоррупционным законодательством Республики Казахстан» (с. 94—95). В зависимости от тяжести совершенного проступка государственным служащим предусмотрены различные формы дисциплинарного производства, при этом авторы дают подробное описание процедурных вопросов осуществления такого производства в органах государственной власти. Такое описание обусловлено тем, что по его результатам государственные служащие могут быть подвергнуты административной ответственности за нарушение мер финансового контроля по ст. 532 и 206-2 КоАП РК.

Авторами подробно, с обращением к другим правовым нормам, комментируется ст. 10 «Деятельность, несовместимая с выполнением государственных функций», которой определены антикоррупционные ограничения для депутатов Парламента РК, членов Правительства РК, членов Конституционного Совета РК, судей, председателя Национального банка РК и его заместителей.

Комментируя положения ст. 11 «Недопустимость совместной службы близких родственников», авторы, ссылаясь на положения ст. 1 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» и ряда других нормативных актов, дают понятие близких родственников и правовые последствия неисполнения этого антикоррупционного ограничения для государственных служащих и лиц, приравненных к ним.

⁷ См. указы Президента РК от 29 декабря 1999 г. № 317; от 31 декабря 1999 г. № 321.

Важнейшей составляющей Закона РК «О борьбе с коррупцией» является установление им исчерпывающих перечней правонарушений, создающих условия для коррупции (ст. 12) и коррупционных правонарушений, связанных с противоправным получением благ и преимуществ (ст. 13). Авторы подробно освещают диспозиции этих видов правонарушений и раскрывают содержание санкций за их совершение.

Важнейшей процедурной составляющей комментируемого Закона является установление сроков наложения дисциплинарного взыскания за совершение коррупционных правонарушений и правонарушений, создающих условия для коррупции (ст. 13-1). Авторы, рассматривая эти сроки, указывают, что для привлечения к дисциплинарной ответственности государственных служащих и приравненных к ним лиц за указанные правонарушения необходимо, чтобы не истекли в совокупности два срока — три месяца со дня обнаружения дисциплинарного проступка и один год со дня совершения дисциплинарного проступка. При этом отмечается, что законодатель не предусмотрел приостановления сроков давности привлечения к дисциплинарной ответственности, более того, авторами выявлена правовая коллизия между комментируемым Законом и ст. 69 КоАП, связанная с исчислением процессуальных сроков привлечения к юридической ответственности (с. 160).

Комментируя положения третьей главы Закона «Устранение последствий коррупционных правонарушений», авторы последовательно излагают механизмы исполнения взыскания с участников коррупционных отношений незаконно полученного имущества или стоимости незаконно предоставленных услуг (ст. 18) и признания сделок недействительными, а также механизмы аннулирования актов и действий, совершенных в результате коррупционных правонарушений (ст. 19).

Безусловно, важное познавательное значение для современных российских исследователей системы противодействия коррупции за рубежом имеют приложения к комментарию. В них приводятся два подзаконных нормативных правовых акта Республики Казахстан в сфере противодействия коррупции:

постановление Правительства РК от 23 августа 2012 г. № 1077 «Об утверждении Правил поощрения лиц, сообщивших о факте коррупционного правонарушения или иным образом оказывающих содействие в борьбе с коррупцией» вместе с Правилами поощрения лиц, сообщивших о факте коррупционного правонарушения или иным образом оказывающих содействие в борьбе с коррупцией (с. 175—178);

извлечение из межведомственной Инструкции по расчету рейтинга уровня коррупции в государственных органах (с. 179—185).

Разумеется, что предложенные нормативные правовые акты Республики Казахстан могут оказаться полезными российским специалистам при подготовке собственной нормативно-правовой базы, связанной с осуществлением антикоррупционного мониторинга эффективности противодействия коррупции и обеспечением результативности борьбы с коррупцией.

Очевидно, что рецензируемая работа имеет важнейшее научно-методическое значение для представителей органов, осуществляющих противодействие коррупции в Республике Казахстан, но эта работа важна и для российских специалистов, исследующих вопросы сдерживания коррупции и интересующихся возможностью заимствования зарубежного опыта в этой сфере.

Невзирая на важность и значимость рецензируемого издания, у нас появились некоторые вопросы к авторам комментария, требующие пояснения. Во-первых, почему авторы ограничились лишь констатацией того, что помимо сообщения о факте совершения коррупционного правонарушения или преступления и информирования о местонахождении лица, совершившего коррупционное преступление, имеются иные формы содействия, не раскрыв содержание этих «иных форм»? Они указали лишь на то, что эти «иные формы» имеют значение для выявления, пресечения, раскрытия и расследования коррупционного правонарушения или преступления (с. 73). Во-вторых, указывая размеры денежного вознаграждения заявителю о коррупции, авторы используют как единицу измерения месячный расчетный показатель, а не национальную денежную валюту, которая была бы более понятна и сопоставима с размером причиненного коррупционным правонарушением материального ущерба или размером полученного незаконного вознаграждения (с. 72—73). Разумеется, что высказанные нами замечания носят частный характер и в целом не влияют на высокую положительную оценку рецензируемой работы.

Оценивая в целом Комментарий к Закону Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией», можно уверенно констатировать, что авторский коллектив удачно справился с поставленной задачей — дал относительно полное представление об основных институтах (механизмах и инструментах) противодействия коррупции в этом государстве и практике его реализации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Агеев В. Н., Газимзянов Р. Р., Кабанов П. А. Рецензия на книгу: Мауленов Г. С. Законодательство Республики Казахстан о противодействии коррупции (альбом схем) // Следователь. 2012. № 12.

Бикбаев Е. З. Теоретические и практические вопросы антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов // Сарапши/Эксперт. 2011. № 1.

Борчашвили И. Ш., Рахметов С. М. Проблемы противодействия коррупции по уголовному законодательству Республики Казахстан. Астана, 2012.

Газимзянов Р. Р. Коррупционная преступность в Республике Татарстан на рубеже веков (криминологическое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005.

Гарипов И. М. Виктимологические аспекты противодействия криминальному коррупционному поведению в Республике Татарстан / под науч. ред. П. А. Кабанова. Казань, 2013.

Кабанов П. А. Виктимологическая характеристика коррупционной преступности в Республике Беларусь: анализ статистических показателей 2007—2012 гг. // ВВ: Проблемы общества и политики. 2014. № 2.

Мауленов Г. С. Законодательство Республики Казахстан о противодействии коррупции: альбом схем. Астана, 2011.

Мауленов Г. С. Имплементация международных норм в антикоррупционное законодательство Республики Казахстан // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2013. № 1.

Мауленов Г. С. О соотношении Закона РК «О борьбе с коррупцией» с Конвенцией ООН против коррупции от 31.01.2003 // Юридический Казахстан. 2012. № 1.

Мауленов Г. С. Проблемы противодействия коррупции в Республике Казахстан и зарубежных странах // Юридический Казахстан. 2012. № 2—4.

Рахметов С. М. Спорные вопросы понятия должностного лица по коррупционным преступлениям // Юридический Казахстан. 2012. № 1.

Рустамова Г. Р. О криминологической экспертизе законопроектов в Республике Казахстан // Юридический Казахстан. 2012. № 1.

Турецкий Н. Н. Антикоррупционная политика Казахстана на современном этапе // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 4.

Турецкий Н. Н. Антикоррупционная политика на современном этапе // Юридический Казахстан. 2012. № 2—4.

Турецкий Н. Н. Антикоррупционная экспертиза в законодательном процессе // Юридический Казахстан. 2013. № 3.

Фещенко П. Н. Место и роль коррупции в генезисе социальной напряженности. Киров, 2011.

REFERENCES

Ageev V. N., Gazimzyanov R. R., Kabanov P. A. Retsenziya na knigu: Maulenov G. S. Zakonodatel'stvo Respubliki Kazakhstan o protivodeystvii korruptsii (al'bom skhem). Sledovatel'. 2012. No. 12.

Bikbaev E. Z. Teoreticheskie i prakticheskie voprosy antikorrupsionnoy ekspertizy proektov normativnykh pravovykh aktov. Sarapshi/Ekspert. 2011. No. 1.

Borchashvili I. Sh., Rakhmetov S. M. Problemy protivodeystviya korruptsii po ugovnomu zakonodatel'stvu Respubliki Kazakhstan. Astana, 2012.

Gazimzyanov R. R. Korruptsionnaya prestupnost' v Respublike Tatarstan na rubezhe vekov (kriminologicheskoe issledovanie): avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. N. Novgorod, 2005.

Garipov I. M. Viktimologicheskie aspekty protivodeystviya kriminal'nomu korruptsionnomu povedeniyu v Respublike Tatarstan / pod nauch. red. P. A. Kabanova. Kazan', 2013.

Kabanov P. A. Viktimologicheskaya kharakteristika korruptsionnoy prestupnosti v Respublike Belarus': analiz statisticheskikh pokazateley 2007—2012 gg. NB: Problemy obshchestva i politiki. 2014. No. 2.

Maulenov G. S. Zakonodatel'stvo Respubliki Kazakhstan o protivodeystvii korruptsii: al'bom skhem. Astana, 2011.

Maulenov G. S. Implementatsiya mezhdunarodnykh norm v antikorrupsionnoe zakonodatel'stvo Respubliki Kazakhstan. Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra. 2013. No. 1.

Maulenov G. S. O sootnoshenii Zakona RK «O bor'be s korruptsией» s Konventsией OON protiv korruptsii ot 31.01.2003. Yuridicheskii Kazakhstan. 2012. No. 1.

Maulenov G. S. Problemy protivodeystviya korruptsii v Respublike Kazakhstan i zarubezhnykh stranakh. Yuridicheskii Kazakhstan. 2012. No. 2—4.

Rakhmetov S. M. Spornye voprosy ponyatiya dolzhnostnogo litsa po korruptsionnym prestupleniyam. Yuridicheskii Kazakhstan. 2012. No. 1.

Rustamova G. R. O kriminologicheskoy ekspertize zakonoproektov v Respublike Kazakhstan. Yuridicheskii Kazakhstan. 2012. No. 1.

Turetskiy N. N. Antikorrupsionnaya politika Kazakhstana na sovremennom etape. Aktual'nye problemy ekonomiki i prava. 2012. No. 4.

Turetskiy N. N. Antikorrupsionnaya politika na sovremennom etape. Yuridicheskii Kazakhstan. 2012. No. 2—4.

Turetskiy N. N. Antikorrupsionnaya ekspertiza v zakonodatel'nom protsesse. Yuridicheskii Kazakhstan. 2013. No. 3.

Feshchenko P. N. Mesto i rol' korruptsii v genezise sotsial'noy napryazhennosti. Kirov, 2011.