FUNCTUS OFFICIO — О ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРЕДЕЛАХ УСМОТРЕНИЯ СУДЕЙ АНГЛОСАКСОНСКОЙ ПРАВОВОЙ СЕМЬИ НА ИЗМЕНЕНИЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПОСЛЕ ИХ ВЫНЕСЕНИЯ И ВРУЧЕНИЯ

ГЛАНДИН СЕРГЕЙ ВИКТОРОВИЧ, преподаватель факультета международного права Дипломатической академии Министерства иностранных дел Российской Федерации, кандидат юридических наук

107078, Россия, г. Москва, Большой Козловский пер., 4

E-mail: glandin@yandex.ru

Для государств системы общего права характерны широкие пределы усмотрения судей. В Великобритании в последнее время сложилась практика направления сторонам по делу проектов судебных актов до момента их изготовления в окончательной форме. В результате стороны имеют возможность влиять на судью, что может вступить в противоречие с принципами правовой определенности и независимости судей. В отличие от России, где усмотрение судей и их права на пересмотр изготовленных в окончательной редакции решений ограничены законом, в Англии полномочия судей не установлены законодательно и постоянно конкретизируются прецедентной практикой. Чтобы помочь отечественным юристам подготовиться к неожиданностям подобного рода, в данной статье на основании ряда недавних дел исследуется современная доктрина *functus officio*, виды судебных актов, которые можно изменять после вынесения в окончательной редакции и вручения сторонам, а также пределы усмотрения судей после изготовления ими судебных актов. Даются ответы прецедентной практики в отношении института *functus officio*.

Ключевые слова: *functus officio*, усмотрение судьи, пересмотр вынесенных судебных решений, англосаксонская правовая семья, английское право.

FUNCTUS OFFICIO — LIMITS OF JUDICIAL DISCRETION IN COMMON LAW SYSTEM ON REVIEWING JUDICIAL ACTS AFTER THEIR PASSING AND SERVING

S. V. GLANDIN, lecturer of international law faculty of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, doctor of law

4, Bolshoy Kozlovskiy pereulok, Moscow, Russia, 107078

E-mail: glandin@yandex.ru

As opposed to Russia, wide scope of judicial discretion is characteristic to the common law states. Recently Great Britain has started to apply in practice forwarding of draft judicial acts to the parties to the lawsuit prior to their final issuance, as a result of which the parties have an opportunity to influence the judge, which may conflict with the principles of legal certainty and independence of judges. As opposed to Russia, where judicial discretion and judges' rights to review final judgments are statute-restricted, in England the judges' powers are not enacted into law and are being constantly concretized by case law. For the purpose of helping domestic lawyers to prepare for such surprises, this article investigates, on the basis of a number of recent cases, the modern doctrine of *functus officio*, types of judiciary acts, which are reviewed after their final passing and serving to the parties, as well as the scope of judicial discretion after issuing judiciary acts, and provides answers on case law in relation to the *functus officio* institute.

Keywords: *functus officio*, judicial discretion, abuse of discretion, reconsideration of judgments, common law states, the English law.

DOI: 10.12737/14271

Functus officio — составная часть принципа недопустимости повторного рассмотрения или пересмотра уже вынесенного решения. В дословном переводе с латыни означает «выполнил свои служебные обязанности» или «сделал свое дело». Роль *functus officio* заключается в предотвращении по-

вторного рассмотрения вопроса тем же судьей, судом или административным органом, который уже вынес окончательное решение по данному вопросу в отсутствие соответствующих полномочий.

Из данного правила есть ряд исключений. Например, когда закон прямо разрешает выносящему реше-

ние лицу изменять или пересматривать собственный правоприменительный акт. Внутригосударственное право каждого государства предполагает собственное понимание момента вынесения судебного акта, момента прекращения усмотрения судьи после рассмотрения процессуального документа по существу и правовых последствий изменения положений судебного акта после его вынесения и вручения. Данный принцип нацелен на справедливость и определенность, но предполагает право суда исправлять орфографические или счетные ошибки.

В Российской Федерации на основании ч. 3 ст. 179 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении опiski, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания. Часть 2 ст. 200 ГПК РФ наделяет суд правом по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении суда опiski или явные арифметические ошибки. Вопрос о внесении исправлений в решение суда рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению вопроса о внесении исправлений в решение суда.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда РФ¹ исправление арбитражным судом опечатки не должно приводить к изменению (дополнению) содержания судебного акта, его мотивировочной и резолютивной частей. Внесение же в судебный акт исправлений (дополнений), изменяющих его суть, является, по сути, вынесением нового судебного акта по делу, что недопустимо в силу прямого указания нормы ч. 3 ст. 179 АПК РФ. Ввиду детального нормативного закрепления *functus officio*, представляется, что отечественная теория права не нуждается в собственной доктрине *functus officio*.

Доктрина не могла зародиться в государствах континентальной системы права, где все полномочия судей строго регламентированы законом, а отступление от них невозможно даже при наличии особых обстоятельств. Ее появление — продукт эволюции системы общего права, где усмотрение судьи традиционно широко и не ограничено законодательно. Роль *functus officio* в отечественной научно-практической литературе² рассматривалась применительно к третейским судам и институциональным арбитражам, однако не рассматривалась в отношении государ-

ственных судов. Цель данной работы — установить пределы усмотрения суда после вынесения решения в ведущих государствах англосаксонской правовой семьи, в которых правомочия судей не урегулированы законодательно.

В США судебское усмотрение является очень широким понятием в связи с правом судей принимать различные виды судебных актов, а также в связи с некоторыми ограничениями, установленными в отношении принятия решений. Статья 3 разд. 2 Конституции США наделяет судебные органы широкими полномочиями, которые распространяются «на все споры по закону и по праву справедливости, возникающие на основе настоящей Конституции, законов Соединенных Штатов и международных договоров»³. Решение должно быть принято судьей на основе «верховенства закона», под которым в США понимаются не только законы Конгресса, но и основополагающие начала Конституции. Кроме того, право США исходит из принципа *Stare Decisis* (обязывающей силы прецедентов), согласно которому решения суда в каждом конкретном деле должны соответствовать нормам права, как они были установлены судом или вышестоящим судом в предыдущих решениях. Судебные акты, которые не вписываются в заданные законом и общим правом пределы, могут быть отменены судом апелляционной инстанции, если будет установлено, что выводы суда являются результатом злоупотребления полномочиями судебское усмотрения. Норма в отношении предела судебного усмотрения после вынесения решения была сформулирована Верховным судом США в 1863 г.: «Арбитры считаются исчерпавшими свое право, когда они выносят окончательное решение по вопросам, переданным им на рассмотрение. После того, как решение вынесено, они не имеют никакой власти, чтобы изменить его; на этом предоставленные им полномочия заканчиваются»⁴. Данное определение безусловно принимается всеми государственными судами и арбитражами США.

Судья Свит в решении по делу «Кларендон Нэшнл Иншюранс К^о против ТиАйДжи Реиншюранс К^о» заявил, что доктрина *functus officio* не препятствует арбитрам в разъяснении первоначальной сути своего арбитражного решения после его изготовления, если в него закралась математическая ошибка, принимая во внимание то, что это не должно изменять духа и существа данного решения⁵.

Английская доктрина *functus officio* также находится в неразрывной связи с усмотрением судьи. Знание о судебском усмотрении подлежит постоянной дета-

¹ См. постановление Президиума ВАС РФ от 18 января 2011 г. № 14364/07 по делу № А38-529-14/105-2006.

² См.: Курочкин С. А. Государственные суды в третейском разбирательстве и международном коммерческом арбитраже. М., 2008. С. 60.

³ Официальный сайт Конституции США. URL: <http://constitutionus.com/>.

⁴ Bayne v. Morris. 68 U. S. (1Wall.) 97, 99 (1863).

⁵ Clarendon National Insurance Co v. TIG Reinsurance Co, 1997 U. S. Dist. Lexis 18912 (S. D.N. Y.), No. 97 CIV. 5911(RWS).

лизации со стороны судебной практики и доктрины. Пределы усмотрения судьи в английском праве следует искать не столько в статутном праве, сколько в общем праве справедливости и в прецедентных решениях, подкрепляющих соответствующие нормы.

Главный судья английского суда королевской скамьи Джон Фино (1441—1526) часто повторял: «Кто отнимет у судьи право на усмотрение, тот, конечно же, заберет более чем половину его полномочий»⁶. В одном деле конца XVI в. судья Э. Коук отметил, что усмотрение — это наука о понимании, чтобы различать ложь и истину, правду и неправду, суть и примеси, справедливость и напускной лоск с отговорками, а также, чтобы не ставить во главу угла желание и личные привязанности⁷.

В 1891 г. лорд Алсбери заявил, что под усмотрением нужно понимать следующее: когда что-то должно быть сделано по усмотрению власти, то это должно быть осуществлено в соответствии с принципами разумности и справедливости, в соответствии с законом, а не по частному мнению и не исходя из сиюминутного настроения. Оно не должно быть произвольным, расплывчатым и причудливым, но должно быть законным и правильным. И оно должно осуществляться в тех пределах, которые порядочный человек, наделенный определенными полномочиями, не должен преступить⁸.

Современное гражданско-процессуальное законодательство Соединенного Королевства очень широко толкует усмотрение судьи. Одной из основных целей Гражданско-процессуальных правил 1998 г. (далее — ГПП) является предоставление суду возможности разрешать дела по справедливости (ст. 1.1(1) ГПП). Пункт 7 ст. 3.1 ГПП гласит: «Полномочия суда в соответствии с настоящими правилами на вынесение Приказа включают в себя право изменить или отменить Приказ».

Устанавливая различия между усмотрением английских судей и их коллег с Британских Карибских заморских территорий в вопросе отмены заочных решений, судья Барроу из апелляционного суда Сент-Винсент и Гренадин подчеркнул: «Различие между английским эквивалентом и положениями ГПП 2000 заключается в усмотрении судьи. Правило 13.3 английских Гражданско-процессуальных правил дает судье практически неограниченное усмотрение»⁹.

Широта полномочий судей подтверждается п. 1 ст. 40(3) ГПП, который наделяет судью правом поручать стороне написание текста решения или опре-

делять, что в решении (приказе) по данному делу вообще нет необходимости. Актуальность вопроса о взаимосвязи и взаимном влиянии доктрины *functus officio* и пределов судебного усмотрения вызвана тем, что в современном английском процессуальном праве за последние 15 лет широко распространилась практика направления адвокатам сторон проектов судебных актов, прежде всего решений, до их официального подписания и вручения судье. В связи со стремительным развитием информационных технологий в последнее десятилетие в английском праве сформировалась новая обычная норма о рассылке помощниками судей проектов решений до их официального вынесения. Данным шагом преследуется определенная цель — содействие суду в выявлении и последующем устранении ошибок и опечаток, особенно в условиях, когда решение может содержать 501 параграф текста на 118 страницах¹⁰. Одновременно сформировалась другая общая норма о праве суда устанавливать срок на совершение данных действий. Как правило, судьи отводят сторонам не больше одной недели. При этом в отличие от российского процессуального законодательства английское процессуальное право наделяет сторону по делу правом в любое время вплоть до издания приказа и вручения решения подать в суд процессуальное заявление. Данная норма применима и к производству в апелляционной инстанции. В результате чего процессуальное право участника процесса входит в противоречие с принципом независимости судей в принятии решений, что в итоге влияет на объем судебного усмотрения.

Баланс между злоупотреблением правом со стороны участника процесса и пределом усмотрения судей после принятия судебного акта еще не установлен в прецедентной практике или доктрине Соединенного Королевства. Общая норма из английской правовой доктрины гласит, что «решение может быть пересмотрено или отозвано только в период между вынесением и изготовлением в окончательной редакции. Без ущерба для нормы Правил о возможности исправления описок, допущенных в судебных постановлениях, после того, как решение было облачено в форму Приказа, судья становится *functus officio*, что означает преграду для судьи каким-либо образом изменять решение»¹¹. Правила 1 и 2 ст. 40(12) ГПП предоставляют суду право в любое время исправить непреднамеренную опечатку или ошибку в решении или приказе, а сторону процесса наделяют правом ходатайствовать об этом без предварительного разрешения. Пределы применения судьями своего усмотрения, а

⁶ Цит. по: Barak A. *Judicial Discretion*. New Haven, 1987. P. 8.

⁷ *Rooke's Case* (1598) Hilary Term, 40, Elizabeth I // *Court of Common Pleas. Reports*. Vol. 5. P. 99b.

⁸ *Sharp v. Wakefield and others* [1891]. AC 173, § 179.

⁹ *Kendrick Thomas v. RBTT Bank Caribbean Limited*, the Court of Appeal of Saint Vincent and the Grenadines. Civil Appeal. No. 3. 2005. § 7.

¹⁰ См., например, решение по делу *OJSC Oil Company Yugraneft v. Abramovich & Ors* (Rev 1) [2008]. EWHC 2613 (Comm). 29 October 2008.

¹¹ *Blackstone's Civil Practice* 2013. Oxford University Press, 2012. § 61.47. P. 995.

сторонами данного права конкретизируются в современной прецедентной практике. Так, в деле об установлении факта профессиональной халатности должностных лиц¹² обе стороны процесса после изготовления решения в окончательной редакции просили судью включить в решение ряд положений об ответственности. Судья Джек постановил, что решение может быть повторно рассмотрено (пересмотрено) или отозвано в период между вынесением и изготовлением в окончательной редакции. Согласно норме Правил о возможности исправления описок, допущенных в судебных постановлениях (Правило 40.12(1) ГПП), как только решение изготовлено в окончательном варианте и облачено в форму Приказа, судья становится *functus officio* и не вправе вносить дальнейшие изменения. Отклоняя заявление истца о пересмотре ряда установленных фактов, судья отметил, что воспользоваться указанной компетенцией судья может лишь в том случае, если ему и без дополнительной проверки ясно, что им сделан ошибочный вывод¹³.

Вынося принципиальное решение по делу «Робинсон против Фернсби»¹⁴, судья апелляционного суда лорд Мэй сделал ряд выводов: «Как только решение вручено или выдано на руки, это уже является очевидной причиной, почему суд должен очень много и очень хорошо подумать, прежде чем изменить его суть. Есть практика, которая подтверждает, что очень часто встречаются обстоятельства, при которых в интересах справедливости судья не только вправе, но и должен изменить решение. Возвращение судьи к спорному вопросу после принятия им решения, дозволение одной или нескольким сторонам сделать дополнения к решению или начать новые разбирательства должны позволяться лишь в редких случаях. Любая попытка так поступить должна заканчиваться в большинстве случаев вынесением определения об отказе. Лишь в очень редких случаях для сторон выпадет подходящий случай воспользоваться данной возможностью. Необходимость предполагает, что суд вправе так поступать только в исключительных случаях, однако данная фраза сама по себе не несет новой смысловой нагрузки. Не стоит углубляться в данный вопрос в отрыве от обстоятельств конкретного дела».

В вышеуказанном деле «Малмсбери и другие против «Стратт и Паркер»» судья Джек дал следующее толкование условий изменения вынесенных решений: «Большинством недавних дел, равно как и более старой практикой установлено, что если решение было вынесено устно или путем вручения, то судья при соответствующих обстоятельствах может изме-

нить его в любое время вплоть до момента вынесения Приказа, в обоснование которого и выносилось данное решение. Как только появляется Приказ, судья становится *functus officio*, и единственно возможным вариантом для недовольной стороны становится апелляция»¹⁵.

В Англии судебное решение сопровождается любой процессуальной документ, вынесенный судом по рассмотрению ходатайства или дела по существу. Первичным является приказ (*order*), в обоснование которого и изготавливается решение. В отличие от России, где вводная, описательная, мотивировочная и резолютивная части решения умещаются в одном документе, в Англии резолютивная часть указывается в приказе, а решение представляет собой вводную, описательную и мотивировочную части. При этом положения резолютивной части наряду с приказом могут содержаться и в решении, но принудительную силу государственного суда Англии и Уэльса можно применить только в отношении судебного приказа. В деле «Парабола Инвестментс Лтд против Броуэлл Лимитед»¹⁶ судья Фло определил, что, после того как решение изготовлено в окончательной форме и приказ в его отношении скреплен печатью, компетенция на пересмотр решения у суда ограничена. Данная компетенция предусматривается лишь для той категории дел, в которых высшие судебные органы усматривают «исключительные обстоятельства» или «веские причины». Объем данной ограниченной компетенции был описан судьей лордом Мэем в параграфе 94 его решения по делу «Робинсон против Фернсби». В частности, следует указать следующее: «С того времени как на приказе, который сопровождает принятое решение, поставлена печать, суд уже не обладает даже той, ограниченной компетенцией, даже если я сам и нахожусь, что здесь было бы уместно воспользоваться возможностью применить данную компетенцию. Решение судьи Джека в деле «Малмсбери и другие против «Стратт и Паркер»» делает явным то, что четко подразумевалось ранней судебной практикой, включая решение апелляционного суда в деле «Робинсон против Фернсби»: как только приказ был скреплен печатью в отношении определенных вопросов, суд становится *functus officio* по отношению к возможному пересмотру дела. Если и есть в данном случае какой-либо способ защиты права, то искать его нужно в апелляционном суде». Норма указанного решения в качестве начала *functus officio* устанавливается в момент скрепления гербовой печатью Короны судебного приказа.

Третейские суды не вправе ставить печать Короны на свои решения. Нормы о пределах их усмотрения после вынесения решения недавно были под-

¹² *Seventh Earl of Malmesbury & Ors v. Strutt & Parker (a partnership)* [2007] EWHC 2199 (QB).

¹³ *The White Book Service*. 2012. Vol. 1. Civil Procedure. Thomson Reuters (Professional) UK Limited. 2012. P. 1195.

¹⁴ *Robinson v. Fernsby* [2003] EWCA Civ. 1820. § 94.

¹⁵ *Seventh Earl of Malmesbury & Ors v. Strutt & Parker (a partnership)* [2007] EWHC 2199 (QB). § 9.

¹⁶ *Parabola Investments Ltd & Ors v. Browallia Cal Ltd & Ors* [2009]. EWHC 1492 (Comm). 22 May 2009.

тверждены Высоким судом Лондона в процессе по отмене решения третейского суда по иску, вытекающему из договора о спасении имущества на море¹⁷. Отклоняя иск, судья Филд обобщил доктринальное толкование¹⁸ и изложил руководящие начала в отношении института *functus officio*. В решении указано, что арбитрам позволено устранять двусмысленность в своих решениях, так как это входит в пределы компетенции арбитра в ситуации, когда последствия решения еще не ясны, а данные действия не повлекут переписывания или пересмотра решения. Кроме того, если в решении не отражен результат всестороннего исследования всех материалов дела, то можно оспорить данное решение или принять дополнительное решение. При этом Высокий суд отметил, что арбитр перестает обладать юрисдикцией в отношении рассматриваемого дела. Даже если в ходе третейского разбирательства имело место нарушение принципов естественной справедливости или несоблюдение процессуальных правил, то единственным возможным средством для стороны остается обращение в установленном порядке в суд за отменой такого решения.

Возвращаясь к вопросу о рассылке проектов судебных актов до их официального вручения, необходимо указать следующее. Стороны процесса, которые намерены получить проект судебного акта, должны принять во внимание предостережения высших судов относительно процедуры его получения. Как указал судья апелляционного суда Смит в деле «Иган против Мотор Сёрвисез», рассылка проекта не имеет целью предоставление адвокатам возможности оспорить установленные в деле факты¹⁹. Несмотря на удобство и наличие общей нормы о праве суда направлять представителям сторон проекты судебных актов до их изготовления в окончательной форме, у судов отсутствует обязанность поступать таким образом. Такого же мнения придерживается и Палата лордов в отношении дела «Эдвардс против Агентства по окружающей среде»²⁰. Кроме того, в вышеуказанном деле «Робинсон против Фернсби» лорд Мэй специально обратил внимание судов на следующее: вряд ли нужно повторять, что судьи не обязаны направлять представителям сторон проекты решений в соответствии с их ходатайствами, если сами судьи принимают риск того, что представители, возможно, захотят существенно изменить их содержание, прежде чем они получат их на руки.

В деле «Кеннеди против Комиссара по информации и Благотворительной комиссии»²¹ апелляционный суд рассмотрел жалобу на решение суда первой инстанции, отказавшегося рассматривать заявление об изменении решения Информационного трибунала. Из дела следует, что после рассылки сторонам проекта решения было подано ходатайство об изменении мотивировочной части решения. Поскольку проект решения затронул одно неоднозначно трактуемое положение применяемого законодательства в отношении прав человека в связи с его трактовкой Европейским судом по правам человека, ходатайство требовало от судьи осуществить его толкование в соответствии с Законом о правах человека 1998 г. Апелляционный суд приостановил производство по делу, прямо указав Информационному трибуналу на необходимость изменить решение и добавить требуемое истцом толкование. Подобное обстоятельство, как видно из решения, представляет законную возможность для изменения нижестоящим судом ряда положений решения третейского суда после его принятия.

Практическим примером совершения английским судьей действий, не совместимых с доктриной *functus officio*, как она трактована выше, является решение судьи Уокера по одному резонансному «русскому» делу²². Так, 13 ноября 2013 г. представителям сторон был направлен проект решения для внесения корректирующих правок. 14 ноября 2013 г. во время открытых слушаний представителям сторон был вручен скрепленный печатью суда приказ. В этот же день текст решения попал в прессу²³ и английскую правовую систему Lawtel. Однако решение в окончательной редакции было направлено сторонам лишь 6 декабря 2013 г., уже по прошествии отведенного законом срока на подачу апелляции, в результате чего одна из сторон была лишена возможности ссылаться на эти пункты в апелляции. Через месяц решение было опубликовано в окончательной редакции на портале Британо-Ирландского института правовой информации British and Irish Legal Information Institute (<http://www.bailii.org/>), где публикуются решения судов Англии и Уэльса. В измененном варианте решения судья приписал к своему решению постскрипtum, добавив один и изменив несколько пунктов мотивировочной части. Таким образом, одновременно существует две версии решения по данному делу.

В данной связи сторона истца не смогла оценить добавленные доводы и мотивировочные положения измененного решения. Насколько судья Уокер пре-

¹⁷ Five Oceans Salvage Ltd v. Wenzhou Timber Group Company [2011]. EWHC 3282 (Comm). 23 November 2011.

¹⁸ См.: Mustill and Boyd. Commercial Arbitration. 2nd ed. 1989. P. 404—405.

¹⁹ Egan v. Motor Services (Bath) Ltd. [2007]. EWCA. Civ 1002. § 50.

²⁰ Edwards v. Environment Agency [2008]. UKHL 22. 16 April 2008.

²¹ Kennedy v. IC and Charity Commission [2011]. EWCA. Civ 367.

²² Baturina v. Chistyakov [2013]. EWHC 3537 (Comm). 14 November 2013.

²³ Лондонский суд отказался от Батуриной // Газета.Ru. 2013. 15 нояб. URL: <http://www.gazeta.ru/business/2013/11/15/5755069.shtml>.

ступил пределы своего усмотрения в вынесенном решении после вручения приказа, сможет оценить только апелляционный суд, однако данный шаг дал Е. Н. Батуриной дополнительный аргумент в пользу ее апелляционной жалобы. По данным апелляционного суда Англии и Уэльса по гражданским делам в производстве значителен дело A3/2013/3504/РТА между теми же сторонами.

Можно заключить, что в различных государствах мира устанавливаются определенные стандарты *functus officio*, регламентирующие вопрос изменения судебных актов после их вынесения. В России внесение изменений и дополнений в уже изготовленный судебный акт означают новый судебный акт, что возможно только в судебном заседании, даже при неявке сторон. Пределы усмотрения судей строго регламентированы кодифицированным законодательством и не допускают расширительного толкования.

Современное развитие общественных отношений и воззрений на судебское усмотрение в США не может поколебать руководящих начал в отношении *functus officio*, данных Верховным судом более 150 лет на-

зад, даже при отсутствии законодательного закрепления соответствующих норм.

При этом стремление к справедливости в Соединенном Королевстве все еще связано с правовой неопределенностью в отношении момента, когда судья становится *functus officio* и когда решение может считаться окончательным. Прецедентной практике еще предстоит конкретизация судебское усмотрения, когда интересы правосудия и право стороны на подачу процессуального документа в суд вступают в конфликт с принципами отправления правосудия и могут довести до злоупотребления судебским усмотрением. Однако регулирование *functus officio* на настоящий момент можно сформулировать так: если решение было вынесено устно или путем вручения, то судья в соответствующих обстоятельствах может изменить его в любое время вплоть до момента вынесения судебного приказа, в обоснование которого и выносилось данное решение. Как только появляется приказ, скрепленный печатью Короны, судья становится *functus officio*, и единственно возможным вариантом для недовольной стороны становится апелляция.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Barak A. *Judicial Discretion*. New Haven, 1987.
Blackstone's Civil Practice 2013. Oxford University Press, 2012.
Mustill and Boyd. *Commercial Arbitration*. 2nd ed. 1989.
The White Book Service. 2012. Vol. 1. *Civil Procedure*. Thomson Reuters (Professional) UK Limited. 2012.
Курочкин С. А. Государственные суды в третейском разбирательстве и международном коммерческом арбитраже. М., 2008.
Лондонский суд отказался от Батуриной // Газета.Ru. 2013. 15 нояб. URL: <http://www.gazeta.ru/business/2013/11/15/5755069.shtml>.

REFERENCES

- Barak A. *Judicial Discretion*. New Haven, 1987.
Blackstone's Civil Practice 2013. Oxford University Press, 2012.
Mustill and Boyd. *Commercial Arbitration*. 2nd ed. 1989.
The White Book Service. 2012. Vol. 1. *Civil Procedure*. Thomson Reuters (Professional) UK Limited. 2012.
Kurochkin S. A. *Gosudarstvennye sudy v treteyskom razbiratel'stve i mezhdunarodnom kommercheskom arbitrazhe*. M., 2008.
Londonskiy sud otkazalsya ot Baturinoy. *Gazeta.Ru*. 2013. 15 noyab. URL: <http://www.gazeta.ru/business/2013/11/15/5755069.shtml>.